



Sp. zn. 687/2021/VOP/MK
Č. j. KVOP-12431/2020
Datum 30. března 2021

Vážený pan
A.

Vážený pane magistře,

dopisem ze dne 23. února 2021 Vás vedoucí odboru veřejného pořádku a místní správy Kanceláře veřejného ochránce práv informovala o tom, že jsem ve věci Vašeho podnětu zahájila šetření. O vyjádření a spisový materiál jsem požádala ředitele Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje.

Jeho odpověď jsem obdržela dne 5. března 2021. Poté, co jsem se seznámila s jejím obsahem i obsahem stížnostního spisu, konstatuji, že jsem v postupu Policie ČR **neshledala pochybení a své šetření proto tímto končím dle § 17 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv.** O ukončení šetření souběžně informuji i ředitele Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje.

Své šetření jsem zaměřila na dvě otázky. První z nich se týká samotného vyřízení stížnosti a druhá legálnosti zákroku policistů vůči Vám.

Z vyjádření ředitele Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje vyplývá, že na Vaši stížnost odpovídal dopisem ze dne 1. prosince 2020. Tento dopis byl zaslán na Vaši adresu trvalého pobytu, kterou jste uvedl ve stížnosti, tj. [jméno a adresa] xxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. Dle doručky jste si však zásilku nepřevzal, a proto se vrátila Krajskému ředitelství zpět. **V této části tedy konstatuji, že Policie ČR Vaši stížnost ze dne 19. října 2020 vyřídila v zákonné lhůtě 60 dnů.** Jsem si vědoma toho, že podnět ochránci jste zaslal z datové schránky. Jelikož jste ale v tomto směru žádnou námitku nevzněl a s Krajským ředitelstvím jste komunikoval prostřednictvím e-mailu, mám za to, že datovou schránku jste si zřídil až později. Odpověď policie na Vaši stížnost, která je součástí zasláné spisové dokumentace, Vám zasílám v příloze tohoto dopisu.

Co se týče samotného zákroku Policie ČR, pak cenným zdrojem informací je videozáznam, který jste v této věci poskytl a na němž je zákrok zachycen. Zhlédla jsem jej a dospěla jsem k závěru, že okolnosti zákroku naplnily předpoklady pro další postup policistů vůči Vám, tedy pro Vaše zajištění ve smyslu § 26 odst. 1 písm. a) a zejména pak f) zákona o Policii ČR¹.

¹Viz § 26 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů

(1) Policista je oprávněn zajistit osobu, která

a) svým jednáním bezprostředně ohrožuje svůj život, život nebo zdraví jiných osob anebo majetek,

b) v budově útvaru policie úmyslně znečišťuje nebo poškozuje majetek anebo slovně uráží policistu nebo jinou osobu,

c) má být předvedena podle jiného právního předpisu⁶),

d) utekla z výkonu trestu odnětí svobody, z výkonu ochranného léčení, ústavní výchovy, předběžného opatření nebo ochranné výchovy anebo ze zabezpečovací detence,

Co se týče přiložení pout, to umožňuje § 54 zákona o Policii ČR v situaci, kdy je u zajištěné osoby důvodná obava, že může být ohrožena bezpečnost osob, majetku nebo ochrana veřejného pořádku anebo že se osoba pokusí o útěk. V kontextu celé události pokládám přiložení pout za přiměřené, protože tím došlo k vyřešení a zklidnění situace. Slovy zákona tak došlo k vyřešení obavy o ohrožení bezpečnosti osob a veřejného pořádku.

Ze spisové dokumentace vyplývá, že policisté u Vás následně provedli dechovou zkoušku na ovlivnění alkoholem s výsledkem 1,84 promile. S ohledem na tuto skutečnost pak nespátřuji pochybení ani ve Vašem převozu na protialkoholní záchytnou stanici, kde lékař rozhodl o Vaší hospitalizaci. Jde-li o tuto „zdravotnickou“ část Vašeho podnětu, pak můžete zvážit podání stížnosti vedení nemocnice. Postup podání stížnosti ve zdravotnictví je podrobně popsán v letáku, který vám vedoucí odboru veřejného pořádku a místní správy Kanceláře veřejného ochránce práv zaslala v únoru 2021.

S přátelským pozdravem

Mgr. Monika Šimůnková v. r.
zástupkyně veřejného ochránce práv
(zpráva je opatřena elektronickým podpisem)

Přílohy

Vyrozumění ze dne 1. 12. 2020, čj. KRPM-114072-32/ČJ-2020-140066-S-FK

e) při předvedení kladla odpor nebo se pokusila o útěk,

f) byla přistižena při jednání, které má znaky přestupku, je-li důvodná obava, že bude v protiprávním jednání pokračovat anebo mařit řádné objasnění věci,

g) není trestně odpovědná a byla přistižena při jednání, které má znaky trestného činu, je-li důvodná obava, že bude v protiprávním jednání pokračovat anebo mařit řádné objasnění věci,

h) je nezletilá, je-li to nezbytné pro její navrácení do rodičovské nebo jiné obdobné péče jejímu zákonnému zástupci, nebo

i) byla dopadena na základě pronásledování podle § 92 prováděném příslušníkem zahraničního bezpečnostního sboru.