

KANCELÁŘ VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV  
602 00 Brno - Údolní 39  
PODATELNA

DATUM: 24. 03. 2017

PDCJ:

POČ. LISTŮ: 1 PŘÍLOH: 1

POČ. A DRUH PŘÍLOH:



KVOPP00C5YIE



**Ing. Marian Jurečka**  
ministr zemědělství

V Praze dne 21. 03. 2017  
Čj. 17341/2017-MZE-15132

Vážený pane zástupce veřejné ochránkyně práv,

odpovídám na Váš dopis ze dne 15. února 2017, kterým jste se na mě obrátil s žádostí o vyjádření k problematice charakteru potrubí, přivádějícího vodu ze studny do rodinného domu. Uvádíte, že jste v průběhu šetření podnětu

zaujal názor, že potrubí přivádějící vodu ze studny do rodinného domu není vodním dílem, nýbrž je podle § 55 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb. vodní zákon, jednoduchým zařízením.

K dané problematice uvádím, že Ministerstvo zemědělství se dlouhodobě přiklání k názoru, který byl vyjádřen také v rozsudku Nejvyššího správního soudu sp.zn. 8 As 25/2015-26. Předmětem sporu, který byl podroben soudnímu přezkumu, se stala stavba vodovodního potrubí (vybudováno v 80. letech minulého století) v délce 18 m, vedeného od studny na sousední pozemek ke stavbě rodinnému domu. Soud se zde mj. zabýval právní povahou sporného potrubí a dovodil, že stavba vodovodního potrubí od studny k rodinnému domu nenaplnuje znaky vodního díla podle § 38 odst. 1 písm. a) zákona č. 138/1973 Sb., o vodách, účinného do 31. 12. 2001, neboť se zjevně nejedná o stavbu obdobnou přehradě, nádrži či studni, ani znaky vodovodního řádu podle § 38 odst. 1 písm. c) zákona č. 138/1973 Sb., o vodách, účinného do 31. 12. 2001, který má povahu vodovodní sítě vedoucí od zdroje vody, z níž vedou odbočky resp. přípojky ke koncovým spotřebitelům. Dle názoru soudu jde o jednoduchou stavbu, jejímž účelem je přivést vodu ze studny do domu. Podle rozhodnutí soudu lze předmětné vodovodní potrubí analogicky přirovnat k vnitřnímu vodovodu, který podle ustanovení § 2 odst. 7 zákona č. 274/2001 Sb.,


o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, není vodním dílem a ani toto potrubí tedy nemá charakter vodního díla, tudíž není v kompetenci vodoprávního úřadu.

Ministerstvo zemědělství, jakožto ústřední vodoprávní úřad, uvedený názor, který je zcela v souladu Vaším vyjádřeným č.j. 7192/2015/VOP/MST ze dne 03. října 2016, dlouhodobě prezentuje i ve vztahu k jednotlivým vodoprávními úřadům, a to zejména na jednotlivých seminářích, které jsou pro tyto správní orgány pořádány.

Ministerstvu zemědělství je také známo odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 70/2015-19 ze dne 27. 8. 2015, nicméně se ministerstvo s tímto názorem neztotožňuje.

Vážený pane zástupce, jsem si vědom toho, že do doby vydání sjednocujícího stanoviska rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu může při rozhodovacích procesech jednotlivých vodoprávních (a pravděpodobně i obecných stavebních úřadů) vznikat určitá disproporce, právě s ohledem na nejednotný náhled na věc ze strany Nejvyššího správního soudu.

S pozdravem

V.Z. 

Vážený pan  
JUDr. Stanislav Křeček  
zástupce veřejné ochránkyně práv  
Údolní 39  
602 00 Brno