

Dobrý den,

dovoluji si obrátit se na Vás s následujícím dotazem. O činnosti VOP jsem se mimo jiné dočetl, že:

"Ochránce se setkal s případy, kdy finanční úřady vyměřily daň z převodu nemovitosti, a to po posouzení dohody stěžovatelů jako směny spoluvlastnických podílů k souboru nemovitostí. Stěžovatelé namítali, že jejich vůle nesměřovala ke směně, nýbrž ke zrušení a vypořádání spoluvlastnictví a nabytí do výlučného vlastnictví, tedy že správce daně (finanční úřad) měl vyměřit darovací daň odpovídající rozdílu v rámci vypořádání. Finanční úřady svůj postup odůvodňují tím, že se stěžovatelé snaží obcházet svou daňovou povinnost, protože druhá varianta řešení je pro ně výhodnější. Základ daně v takovém případě tvoří podstatně menší částku, tj. pouze rozdíl hodnot, zatímco ve variantě zastávané správcem daně je základem daně hodnota dražší směňované nemovitosti. Jelikož stěžovatelé sami žalobu k přezkoumání soudu nepodali (lhůta již uplynula) a Ministerstvo financí odmítlo rozhodnutí přezkoumat, navrhl ochránce nejvyšší státní zástupkyni podat žaloby ve veřejném zájmu příslušným krajským soudům a současně požádal předsedu Nejvyššího správního soudu, aby soud k věci zaujal sjednocující stanovisko. Důvodem byla zjištěná nejednotnost rozhodovací praxe krajských správních soudů a fakt, že se problém dotýkal více daňových subjektů. Nejvyšší státní zástupkyně podnětu vyhověla. První ze žalob byla uplatněna u Krajského soudu v Brně dne 5. srpna 2004, druhá pak u Městského soudu v Praze zřejmě 27. října 2004. Dne 24. ledna 2005 pak ochránce obdržel sdělení, že Nejvyšší správní soud využil primárního sjednocovacího prostředku a k předestřené problematice se vyjádřil prostřednictvím rozhodnutí č.j. 5 Afs 20/2003-45 ze dne 30. listopadu 2004. Rozhodnutí finančních ředitelství byla v obou případech pro nezákonnost zrušena a věci vráceny k dalšímu řízení, a to rozsudkem Městského soudu v Praze č.j. 7 Ca 210/2004-29 ze dne 3. srpna 2005 a rozsudkem Krajského soudu v Brně č.j. 30 Ca 183/2004-33 ze dne 31. ledna 2006."

Tyto informace odkazovaly na dokumenty "sp. zn. 10/04/SZD/BK ve spojení na 44/2001/VOP/BK a 16750/2002/VOP/BK". Bylo by prosím možné tyto dokumenty poskytnout? Případně též další podklady/zprávy, které VOP v souvislosti s touto problematikou vytvořil?

Předem děkuji za odpověď
S pozdravem

████████████████████

--

Předem děkuji za odpověď
S pozdravem

████████████████████