

Dle pokynů na webu VOP žádám KVOP o poskytnutí informace dle INFOZ :

1. ohledně platnosti a účinnosti ustanovení o nezbytných úpravách dle dosavadního zákona 183/2006 Sb (stavební zákon) k dnešnímu dni.
2. Ohledně data platnosti a účinnosti obdobného ustanovení dle nového zákona 283/2001, včetně odkazu na obdobné ustanovení.

Děkuji

Adresát žádosti o INFOZ: vážený pan JUDr Stanislav Křeček, VOP

Žadatel:

Ani ze zaslaného dokumentu VOP 16017/2022 jsem se nedověděl:

- **proč nebyl shledán veřejný zájem** se strany Magistrátu a s ním ztotožněného Dr.Varvařovského. (Dr. Motejl veřejný zájem nezmiňoval, Dr. Křeček uvádí jen odkaz na Dr. Varvařovského) ve smyslu definice přísl. ust. stavebního zákona, platného po dobu mého nepřetržitého „**boje s úřady“ v letech 1991-2022** a po dobu **nepřetržitě dokládané existence stavebních, bezpečnostních, provozních, hygienických aj závad (posudkem ÚDI, znaleckým posudkem, nálezem SSD, ustavičnými podáními, aby bylo možno zahájit řízení z moci úřední)**

- **proč** se Dr. Křeček domnívá, že **řízení byla skončena a nebylo možno žádným způsobem změnit jejich výsledek**, aniž uvádí okamžik právní moci ani začátek nepřezkoumatelnosti řízení

Proto žádám dle INFOZ informaci:

1. Důvod neshledání veřejného zájmu při ztotožnění Dr. Varvařovským s Magistrátem
2. Datum právní moci zmiňovaných řízení Dr. Křečkem
3. Jak dospěl Dr. Varvařovský k závěru, že nebyla porušována žádná naše práva (tučně vytištěno v citaci Dr. Varvařovského Dr. Křečkem v dokumentu VOP 16017/2022)

Děkuji

Sent: Friday, November 04, 2022 6:35 PM
To: 'podatelna@ochrance.cz'
Subject: RE: Zaslání dokumentu VOP 16017/2022 VOP

Dobrý večer vážený pane doktore Křečku,

Reaguji na na Váš list:

Kancelář veřejného ochránce práv Vám v příloze zasílá dokument s připojeným elektronickým podpisem, vedený pod spisovou značkou: VOP 16017/2022 VOP

S pozdravem Kancelář veřejného ochránce práv



Neobsahuje žádné viry. www.avast.com

Adresát žádosti o INFOZ: vážený pan JUDr Stanislav Křeček, VOP

Žadatel: [REDACTED]

Ani ze zasláního dokumentu VOP 16017/2022 (po přezkoumání naší věci třemi VOP) jsem se nedověděl:

- ad 1. proč nebylo shledáno se strany MMB a s ním ztotožněného VOP Dr.Varvařovského zbudování inkriminované komunikace v roce 1963 stavebníky sousední bytovky za stavbu ve smyslu definice SZ (jako nutný výsledek terenních úprav a stavební činnosti).

- ad 2. jaký význam to mělo dle Dr. Varvařovského na možnost či nemožnost nezbytných úprav z důvodů bezpečnostních aj. dle ust. SZ.

- ad 3. kdo byl a je vlastníkem cesty, když ÚZSVM před předáním pozemku SVJ tvrdil, že vlastník cesty a pozemku je odlišný

(pozn.: dle literatury taková cesta - stavba (i ne-stavba) je součástí pozemku dle NOZ a vlastníkem stavby je vlastník pozemku, výjimku tvoří MK, která nemusí být dle ZPK součástí pozemku a vlastník cesty a vlastník pozemku může být odlišný .)

Proto si dovoluji požádat konečně dle INFOZ o směrodatnou a vyčerpávající informaci ad 1-3.

Děkuji [REDACTED]