



KVOPP00FDTH7

V Brně dne 12. října

2022

Veřejný ochránce práv  
k rukám JUDr. MatějčkaÚdolní 658/39,  
602 00 Brno-středStarobní důchody se slovenským prvkem - doplnění  
k č.j. VOP-16288/2022

Vážený pane doktore,

KANCELÁŘ VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV	
602 00 Brno - Údolní 39	
PODATELŇA	
DATUM	13. 10. 2022
Č.j. KVOP-	
POČ. LISTŮ	2 PŘÍLOH /
POČ. A DRUH PŘÍLOH	

podstatou mé stížnosti a žádosti o pomoc Veřejného ochránce práv je to že nejen já, nýbrž velká skupina občanů ČR se cítíme být diskriminováni. Neočekávám (stejně jako v předchozí žádosti) od Vás právní rozbor správnosti výpočtu důchod. Pokud bych snad o tomto pochybovala, obrátila bych se na soud a neobtěžovala veřejného ochránce práv. Důrazně opakuji, že podstatou mé stížnosti není pochybení ve stanovení výše důchodu, protože vím, že je vypočítán správně - **nicméně jeho výše je však stanovena na základě diskriminační legislativy**. Nás všech několik desítek tisíc důchodců, kteří jsem poctivě celá léta pracovali, máme díky dohodnuté diskriminační legislativě, přijaté tehdy při rozdělení ČSFR, nyní doslova žebrácké důchody. Proto očekávám, že se veřejný ochránce práv těchto několika desítek tisíc důchodců „zastane“, kdy silou své autority bude působit na legislativce tak, aby už konečně došlo k nápravě legislativní cestou. Všechny nás tímto způsobem postižené pak také doslova uráží, že jsme museli několik let poníženež čekat až nás - rodilé Čechy a Moravany český stát přijme nazpět. Konkrétně u mne to trvalo 13 let... A to na rozdíl od jiných „nečechů“, kteří doposud ani neumí česky a přesto získali občanství už za rok a to se všemi výhodami, včetně finančních, které k tomuto náleží - ale nám se jich do dneška nedostalo... Bojím se situace, která může nastat, kdy tato současná „rozbouraná doba“ nás zmíněných několik desítek tisíc osob společně s ostatními vyžene do ulic. Jistě pochopíte, že současní „lídři“ jistě rádi pomohu, ale to bych nechtěla, protože pořád věřím - byť už pouze malinko, že se snad najde instituce, která bude posuzovat naši situaci nikoli z výše platů jejich úředníků, nýbrž ze dna našich příjmů, které si troufám označit doslova jako za almužnu.

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím si dovoluji požádat o informaci ohledně počtu obdobných žádostí, se kterými se tyto osoby na veřejného ochránce práv obrátily. Obávám se však, že všichni dostali „formulářovou odpověď“ stejného obsahu jako já. JUDr. Křečka si velmi vážním a proto nevěřím, že se k němu tyto naše stesky vůbec dostaly. I když nám bylo nabízeno, abychom veřejného ochránce práv oslovili prostřednictvím mikrofonu z tribuny na demonstraci, právě osobnost Dr. Křečka byla tím důvodem, proč jsem to odmítla. Ostatně co kdybyste pane doktore Matějčku tam přišel vysvětlit oprávněnost či správnost stanovení výše našich československých důchodů - třeba někoho přesvědčíte, u mne se Vám to zatím nepodařilo.

I když původní dopis byl adresován JUDr. Křečkovi - skončil nyní opět u Vás, i když jste o mém problému už rozhodoval. Spatřuji jisté pozitivum v tom, že jste se tímto problémem podrobně zabýval a to i ve sborníku důchody VOP, kdy jste ho správně pojmenoval. Lituji, že jste zůstal na půli cesty- stačilo už jen provést analýzu, zda doplněním této legislativy bylo dosaženo kýženého výsledku či nikoli. Zmíněnými závěry, uváděnými v tomto sborníku VOP, jste zjevně vytvořil předpoklady k tomu, že byste v případě pokračování v řešení problému mohl těchto informací využít k iniciaci, abyste přesvědčil legislativce k nápravě pochybení v této legislativě, které přetrvává nyní již

téměř 30 let před veřejností zatajováno či dokonce omlouváno. Očekává se snad, že problém vymizí sám s mojí generací?

Za odpověď Vám předem děkuji.

