



### **Připomínky veřejného ochránce práv**

k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

(č. j. předkladatele 27/2019-510-LD/17)

### **KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY**

- 1. K ČÁSTI PRVNÍ, Čl. I, bodu č. 48: Navrhuji následující text v § 10 „jsou-li splněny podmínky podle § 6 odst. 3 písm. d) až f) nahradit textem: „jsou-li splněny podmínky podle § 6 odst. 3 písm. d) a e)“ a zrušit text: „evidenční kontrola nesmí být provedena více než 30 dní před podáním žádosti.“**

Evidenční kontrola dokladovaná ať již protokolem podle původní právní úpravy, nebo ověřením v evidenci vozidel podle právní úpravy navrhované, není skutečností, která by měla bránit změně vlastníka nebo provozovatele vozidla v situaci, kdy identita vozidla je ověřována v rámci pravidelných technických prohlídek vozidla ve smyslu § 40 zákona. Tím je zajištěna ochrana proti legalizaci odcizených vozidel dostatečně. Pokud zůstává zachováno oprávnění nechat si provést evidenční kontrolu na žádost, pak je zde i dostatečný nástroj pro ochranu soukromoprávních zájmů osob, které nabývají vlastnická nebo užívací práva k vozidlu. Povinnost provést evidenční kontrolu při prvotní registraci vozidla (mimo vozidla nového) ve smyslu § 6 zákona tím zůstává nedotčena, vnímám ji jako žádoucí a opodstatněnou jak z důvodu ochrany veřejného práva, tak i práva soukromého.

**Tato připomínka je zásadní.**

- 2. K ČÁSTI PRVNÍ, Čl. I navrhuji vložení nového bodu**

**V § 12 se do odstavce č. 1 za písm. b) vkládá následující text:**

**„c) jestliže postupem § 12a zjistí, že záznam o vlastníkově vozidla v registru vozidel neodpovídá skutečnosti.“**

**Do § 12 se do odstavce 2 za poslední větu vkládá text:**

**„Po dobu vyřazení vozidla z provozu pozbývá jeho registrační značka platnosti. Na vozidlo se hledí tak, že platnost jeho pravidelné technické prohlídky uplynula právní mocí rozhodnutí o vyřazení vozidla z provozu.“**

Cílem navrhovaného doplnění předmětného ustanovení je zamezit provozování vozidla v době jeho vyřazení z provozu, neboť dosavadní právní úprava vyřazení vozidla z provozu neumožňuje efektivní postih řidiče/provozovatele v situaci, kdy

takové vozidlo je v době vyřazení z provozu provozováno na pozemních komunikacích. Pokud má vozidlo tabulky správné registrační značky, jeho řidič má u sebe osvědčení o registraci vozidla, a toto je i pojištěné ve smyslu zákona č. 168/1999 Sb., pak takové jednání (mimo nesplnění povinnosti odevzdat registrační značky a osvědčení o registraci vozidla a předložit technický průkaz k vyznačení změn), není nijak postižitelné. Sankce v podobě pokut se u osob, které takové vozidlo řídí, obvykle mívají účinkem, neboť se často jedná o osoby nemajetné.

Ukládání správního trestu či ochranného opatření propadnutí věci je rovněž za dané situace obtížně proveditelné, protože není zcela zřejmé, komu vozidlo patří (může být mezitím několikrát přeprodáno).

**Navrhují výslovné zneplatnění registrační značky po dobu vyřazení vozidla z provozu. Pokud bude takové vozidlo přistiženo v provozu, dopouští se jeho řidič přestupku dle § 125c odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, za což mu hrozí správní trest pokuty od 5.000 do 10.000 Kč spolu se zákazem činnosti na 6-12 měsíců. Naplnění skutkové podstaty tohoto přestupku řízením vozidla nejen bez tabulky registrační značky, ale i s tabulkou registrační značky neplatné již dovodila ustálená judikatura Nejvyššího správního soudu (např. ve věcech 9 As 230/2014, 7 As 106/2017, aj.)** Otázka zavinění řidiče takového přestupku se samozřejmě bude posuzovat individuálně. Pokud řidič nebude disponovat dokladem o pojištění, což indikuje vyřazení vozidla z provozu dle § 12 odst. 1 písm. b), pak o absenci zavinění nelze hovořit, protože bez zelené karty nemůže ve smyslu § 17 zákona č. 168/1999 Sb., řídit vozidlo (podléhající povinnému pojištění) v provozu na pozemních komunikacích. Obdobně jako v případě přestupku dle § 125c odst. 1 písm. a) bod 4 zákona o silničním provozu, když řidič nemá osvědčení o registraci vozidla a při silniční kontrole vyjde najevo, že bylo vysloveno zadržení tohoto osvědčení dle § 6b zákona o silničním provozu. V případě vyřazení vozidla z provozu podle § 12 odst. 1 písm. c) ve spojení s § 12a pak toto zavinění lze dovozovat v situaci, kdy z osvědčení o registraci vyplývá, že vlastníkem/provozovatelem vozidla je jiná osoba než ta, která jej řidiči svěřila k užití.

**Navrhují také, aby se po dobu vyřazení vozidla z provozu vytvořila právní fikce neplatnosti pravidelné technické prohlídky vozidla.** Tím se zajistí nejen možnost postihu provozovatele vozidla za přestupek dle § 83 odst. 1 písm. p) zákona (dle jeho navrhovaného znění), ale též i možnost postihu za přestupek dle § 42a odst. 1 písm. i) resp. § 42b odst. 1 písm. i) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, a současně lze takové vozidlo odstranit z pozemní komunikace postupem podle § 19d citovaného zákona (podobně jako autovrak) poté, co je odstavováno na pozemních komunikacích déle než 6 měsíců od uplynutí platnosti jeho pravidelné technické prohlídky, tedy od právní moci rozhodnutí o vyřazení vozidla z provozu. § 83 odst. 1 písm. p) zákona postihuje osobu provozovatele podle evidenčního stavu v registru vozidel, ale zákon o pozemních komunikacích postih na provozovatele vozidla postih neomezuje. Vzhledem k tomu, že se v těchto případech jedná o přestupky, u nichž je vyžadováno zavinění (u fyzických osob), není automatický postih bývalého vlastníka vozidla, který stále bude evidován jako jeho provozovatel, pravděpodobný v případech, kdy dojde k vyřazení vozidla z nově konstruovaného důvodu dle § 12

odst. 1 písm. c). Jeho postih by v těchto případech byl demotivující ve vztahu k nastolení souladu mezi skutečností a evidenčními údaji v registru vozidel. Tím nejsou nijak dotčeny podmínky ukončení vyřazení vozidla z provozu dle § 12 odst. 7, tedy nebude nutné prokazovat technickou způsobilost, pokud nedošlo k uplynutí lhůty od pravidelné technické prohlídky dle § 40. Současně tím není nijak dotčena navrhovaná změna ustanovení § 12 odst. 8 spočívající v přidělení nové registrační značky vozidla po vyřazení vozidla z provozu v trvání delším než 12 měsíců.

**Tato připomínka je zásadní.**

### **3. K ČÁSTI PRVNÍ čl. I navrhuji vložení nového bodu**

**Navrhuji zrušit § 8a a místo něj do zákona vložit nový § 12a v tomto znění:**

#### **„§ 12a**

**1) Došlo-li ke změně vlastníka silničního vozidla na základě převodu vlastnického práva a nový vlastník neposkytl potřebnou součinnost pro podání společné žádosti o zápis změny vlastníka silničního vozidla v registru silničních vozidel ve lhůtě podle § 8 odst. 2 a dosavadní vlastník tuto informaci sdělí obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, vyrozumí obecní úřad obce s rozšířenou působností bez zbytečného odkladu nového vlastníka silničního vozidla, a umožní mu se k žádosti vyjádřit ve lhůtě 15 dnů od doručení výzvy. Úřad současně vyzve nového vlastníka vozidla k předložení dokladů dle § 8 odst. 4.**

**2) Jestliže nový vlastník informaci o změně vlastníka vozidla potvrdí způsobem splňujícím podmínky dle § 8, obecní úřad obce s rozšířenou působností zapíše změny do registru silničních vozidel. Nejsou-li předloženy doklady dle § 8 odst. 4, obecní úřad obce s rozšířenou působností vydá nový technický průkaz silničního vozidla a osvědčení o registraci vozidla.**

**3) Jestliže nový vlastník na žádost o informaci o změně vlastníka vozidla ve lhůtě dle odst. 1 neodpoví, obecní úřad obce s rozšířenou působností vyřadí silniční vozidlo z provozu. O tomto postupu poučí nového vlastníka ve výzvě dle odst. 1.**

**4) Jestliže nový vlastník na žádost o informaci o změně vlastníka vozidla ve lhůtě dle odst. 1 sdělí, že není jeho novým vlastníkem, sdělí úřad tuto informaci dosavadnímu vlastníkovi. V případě, že vozidlo nelze vyřadit z provozu dle § 12 odst. 1 písm. b), zjistí úřad osobu plátce pojištění a je-li odlišná od dosavadního vlastníka silničního vozidla, rozhodne o jeho vyřazení z provozu.**

**5) Účastníkem řízení o vyřazení vozidla z provozu dle odst. 3, nebo 4 je nový vlastník vozidla, nebo osoba, která je uvedena jako plátce pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla podle zvláštního právního předpisu. Na účastníka řízení se vztahují povinnosti dle § 12 odst. 6. Původní vlastník vozidla se o výsledku řízení vyrozumí.**

**6) Odpovědnost za přestupky dle § 83 odst. 1 písm. b) resp. § 83a odst. 1 písm. d) není postupem dle tohoto ustanovení dotčena.**

S ohledem na praktickou nefunkčnost a jistou těžkopádnost ustanovení § 8a v případě stále vyžadované evidenční kontroly dle původního návrhu novely § 10, jakož i na faktickou možnost registrace vozidla na účelově zvolené nemajetné osoby, a tím faktické pokračování praxe „polopřevodů“ (např. z důvodu zproštění se odpovědnosti za přestupky provozovatele vozidla podle § 125f zákona o silničním provozu), navrhuji **nové řešení problematiky nesoučinnosti původního a nového vlastníka vozidla**. Principem tohoto řešení je zavedení (v současnosti nezákonné praxe) možnosti vyřadit vozidlo z provozu, u něhož evidenční stav bude ve zjevném nesouladu se stavem faktickým, přičemž dalšími navrhovanými změnami v § 12 bude docíleno toho, že provozování vozidla vyřazeného z provozu s sebou ponese závažné důsledky i pro řidiče vozidla (viz zdůvodnění změn v § 12).

Úřad se tak z role pouhého prostředníka a řešitele sporů mezi původním a novým vlastníkem, jíž mu přisoudil § 8a posouvá do aktivní role orgánu, který administrativně znemožní provoz vozidla, které „nemá registraci v pořádku“. Vyřazení vozidla z provozu je stav, který je kdykoliv při splnění podmínek v § 12 odst. 7 zákona vratný. Vyřazení vozidla z provozu za současného právního stavu ani nebrání zápisu změny vlastníka vozidla. Původnímu majiteli tak odpadá nutnost platit povinné pojištění podle zákona č. 168/1999 Sb. Nový majitel vozidla pak neprovedením registrace čelí hrozbě nejen pokuty za přestupek dle § 83 odst. 1 písm. b), ale především zákazu řízení motorových vozidel, když bude přistižen při řízení vozidla s neplatnou registrační značkou (v režimu vyřazení vozidla z provozu). Důsledky tohoto řešení dopadají na všechny případné vlastníky vozidla, kteří si vozidlo bez žádosti o zápis dle § 8 odst. 2 zákona přeprodávali. Tímto postupem, tak dojde k tomu, že řízení vozidla, u kterého „nesouhlasí papíry“ se stane riskantním (postižitelným) jednáním, což by mělo zvýšit motivaci provádět v zákonných lhůtách registrační úkony. Pro zjednodušení celé věci navrhuji omezit účastenství v řízení o vyřazení vozidla z provozu v režimu dle § 12a odst. 3 resp. 4 na nového vlastníka, resp. na osobu, která je plátcem pojištění. Tyto osoby budou současně muset splnit i povinnosti podle § 12 odst. 6 zákona (odevzdat tabulky registrační značky, osvědčení o registraci vozidla, předložit technický průkaz k vyznačení zápisu vyřazení vozidla z provozu a oznámení o umístění vozidla, pokud vyřazení bude trvat déle než 12 měsíců). Těmto osobám bude rozhodnutím o vyřazení vozidla z provozu uložena také povinnost zaplatit náklady řízení ve smyslu § 79 odst. 5 správního řádu.

Možnost zápisu změny vlastníka vozidla je tak „jednosměrná“, návrh reaguje na situaci, kdy nový vlastník se vyhýbá odpovědnosti provozovatele vozidla a dalších povinností spojených s tím, že v registru bude jeho osoba spojována s konkrétním vozidlem. Původní vlastník naopak motivaci vozidlo „nemít na sebe napsané“ bude zásadně mít, takže u něj se absence potřebné součinnosti nepředpokládá.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### 4. K ČÁSTI PRVNÍ ČL. I navrhují vložení nového bodu

Navrhují do § 13 odst. 1 vložit písm. d) s následujícím textem:

**„d) skutečností prokazující zánik vozidla jedním ze způsobů v písm. a) - c), z moci úřední. V takovém případě vyrozumí o zápisu zániku vozidla osobu, která je v registru zapsána jako vlastník“**

Pokud dojde k zániku vozidla a jsou splněny všechny zákonné podmínky, není důvod, aby o zápis bylo nutné speciálně žádat a je na místě, aby úřad zápis provedl i z moci úřední. Nastávají situace, že úřadu jsou zaslány všechny podklady prokazující např. zničení vozidla při nehodě a úřad zánik odmítá zapsat, protože o něj není požádáno. Typicky jde o situaci při smrtelných nehodách, kdy vlastník vozidla zemře, vozidlo je zničeno a není rozhodnuto o dědictví. Je proto vhodné, aby zápis zániku vozidla byl spjat nikoliv s žádostí, ale s faktickým stavem, který prokazuje „legální“ (písm. a) bod 1-3, b), c) nebo „legalizovaný“ (písm. a) bod 4) konec. Úkon navíc není zpoplatněn, takže se celý proces zjednodušuje, aniž by docházelo k jakémukoliv krácení veřejného rozpočtu a současně se budou z registru vymazána vozidla, která již fakticky přestala existovat.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### 5. K ČÁSTI PRVNÍ ČL. I navrhují vložení nového bodu

Navrhují v § 84 odst. 2 nahradit „§ 8a“ slovním spojením „§12a“.

Jde o změnu, která navazuje na zrušení § 8a se zachováním původního smyslu, aby přestupky spočívající v porušení povinnosti dle § 8 odst. 2 projednával úřad, který vede řízení, jímž situaci rozporu údajů v evidenci vozidel s reálným stavem řeší.

**Tato připomínka je zásadní.**

#### OSTATNÍ PŘIPOMÍNKY

V návaznosti na připomínky výše navrhují vložení části třetí, která by vyřazení vozidla z provozu promítla coby liberační důvod do § 125f odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

**Část třetí**

**Čl. IV**

**Změna zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**

**V § 125f se v odst. 6 za písm. b) vkládá písm. c), které zní:**

**„c) bylo vozidlo vyřazeno z provozu dle zvláštního právního předpisu,<sup>2)</sup> protože záznam o vlastníkovi vozidla v registru vozidel neodpovídá skutečnosti“**

Pokládám za správné, aby za přešupek provozovatele vozidla byla postihována pouze osoba, která mohla ovlivnit, kdo bude vozidlo řídit. V případech, kdy administrativní stav nesouhlasí se stavem evidenčním, je ale možnost ovlivnění osoby řidiče pro původního vlastníka vyloučena. Jeho nynější postih tak nemá s výkonem spravedlnosti nic společného a stejně tak nemá žádný vliv ani na nápravu řidiče, který nerespektuje pravidla provozu. Navrhovaná změna může vést k tomu, že určitá jednání, která by dnes byla možné postihnout v rámci objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla, zůstanou bez postihu. Vzhledem k tomu, že co do jejich počtu nepředpokládám, že by šlo o výraznou množinu, nedomnívám se, že by navrhovaná změna negativně ovlivnila celkovou bezpečnost provozu. Řidič vozidla vyřazeného z provozu totiž bude sám riskovat mnohem větší postih a lze tedy očekávat, že ve vlastním zájmu se bude podílet na nastolení souladu mezi skutečností a zápisem údajů v registru vozidel. Tím se současně stane osobou odpovědnou za přešupky spáchané s tímto vozidlem. Navrhovaná změna tak bude znamenat odstranění současného stavu, kdy je postihována osoba, která nemá na osobu řidiče žádný vliv.

**Tato připomínka je zásadní.**

S pozdravem

JUDr. Stanislav Křeček v. r.  
veřejný ochránce práv  
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

Vážený pan  
doc. Ing. Karel Havlíček, Ph.D., MBA  
místopředseda vlády  
ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy  
Na Františku 32  
110 15 Praha 1