

Veřejná ochránkyně práv
Mgr. Anna Šabatová, Ph.D.

V Brně dne 6. března 2014
Sp. zn.: 7751/2013/NOP/ZK

Vážený pane [REDACTED]

tímto odpovídám na Vaše podání ze dne 22. 1. 2014, adresované mému zástupci JUDr. Stanislavu Křečkovi. Jelikož jsem se s ním po svém nástupu do funkce dohodla, že výkon působnosti v oblasti zdravotnictví si ponechám a svému zástupci svěřím jiné agendy, ujala jsem se vyřizování Vaší záležitosti.

Ve svém dopisu vyjadřujete nesouhlas se sdělením vedoucí právního odboru Kanceláře veřejného ochránce práv Mgr. Petry Zdražilové ze dne 15. 1. 2014.

Především prosím přijmete moji omluvu za nedopatření, které způsobilo záměnu Krajského úřadu Kraje Vysočina (dále také „krajský úřad“) za Krajský úřad Středočeského kraje. V dalším nicméně musím potvrdit informace, kterých se Vám již dostalo od Mgr. Petry Zdražilové.

Odkaz na zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, je namístě proto, že s jeho účinností přišlo Ministerstvo zdravotnictví (dále také „ministerstvo“) o povinnost zabývat se stížnostmi jednotlivců na zdravotnická zařízení. Samozřejmě, že Vaší záležitostí se zabývalo ještě za účinnosti předchozího zákona č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu. Pokud bych ovšem svým šetřením zjistila, že při tom ministerstvo postupovalo chybně, nemohla bych např. jako opatření k nápravě za současného stavu legislativy po něm požadovat, aby se Vašimi stížnostmi zabývalo znovu a důkladněji, neboť to již ministerstvu nepřísluší. Proto šetření postupu ministerstva nepovažuji v tomto ohledu za účelné.

K obsahu zdravotnické dokumentace a k jejímu souladu s právními předpisy se Mgr. Petra Zdražilová nijak nevyjadřovala. Pouze uvedla (a já se s ní ztotožňuji), že zdravotnická dokumentace Vám vydána být nemůže. Stejně na věc nahlíží i soudy, jak vyplývá z dopisu Krajského úřadu Kraje Vysočina.

Nikterak nezpochybňuji, že se Vám v minulosti mohly přihodit různé křivdy. Nedomnívám se však, že by tato skutečnost mohla být v současnosti důvodem k odebrání oprávnění k poskytování zdravotních služeb Psychiatrické nemocnici Havlíčkův Brod, jak jste požadoval po krajském úřadu. Tento úřad rovněž nemůže podniknout Vámi požadované kroky vůči řediteli nemocnice (např. nechat vyšetřit jeho duševní stav).

Dále mám za to, že již z povahy věci není možné docílit odstranění toho, co se Vám přihodilo. Lze uvažovat pouze o jisté kompenzaci újmy, omluvě atd. Shodně s krajským úřadem však konstatuji, že k tomuto účelu slouží soudní řízení, které jste podle všeho inicioval. Proto neshledávám důvody pro zahájení šetření postupu krajského úřadu, neboť jsem přesvědčena, že naplnění Vašich požadavků není v jeho moci.

S ohledem na výše uvedené považuji osobní jednání v této věci za nadbytečné. Při množství podnětů, které průběžně dostávám, je zejména z časového hlediska velmi obtížné, ne-li nemožné, vyhovět každému, kdo žádá o osobní konzultaci problémů, s nimiž se na mě obrací. Žadatelé obvykle vyhovím v případě, že by osobní projednání věci mohlo přispět k jejímu řešení.

Věřím, že moje vyjádření přijmete s pochopením.

S pozdravem

