

Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
ředitel

Veřejný ochránce práv
Údolní 39
602 00 Brno

Datum: 16. 10. 2019
Spisová značka: KUUK/30259/2019/DS
Číslo jednací: KUUK/141947/2019/DS
JID: 169331/2019/KUUK/Koe

Měření rychlosti ve Varnsdorfu – vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje ke zprávě o šetření Veřejného ochránce práv

Vážení,

Krajský úřad Ústeckého kraje (dále též „krajský úřad“) obdržel dne 5. 9. 2019 Vaše závěrečné stanovisko s návrhem opatření k nápravě ve věci přístupu krajského úřadu vůči postupu Městského úřadu Varnsdorf při měření rychlosti automatizovaným systémem provozovaným bez obsluhy v územním obvodu Města Varnsdorf. Součástí průvodního dopisu k závěrečnému stanovisku, za jehož zaslání Vám tímto děkuji, je vyjádření očekávání sdělení, jaká opatření k nápravě krajský úřad provedl.

Krajský úřad k Vašemu závěrečnému stanovisku a navrhovaným opatřením sděluje následující (v pořadí podle jednotlivých návrhů).

Ad a) Dne 9. 10. 2019 vydal krajský úřad pod sp. zn. KUUK/109551/2019/DS, čj. KUUK/110920/2019/DS, JID 132486/2019/KUUK/Koe, kterým zamítnul první došlé odvolání ve věci měření rychlosti v územním obvodu Města Varnsdorf. Tímto odvoláním brojil účastník řízení proti rozhodnutí Městského úřadu Varnsdorf, odboru správních činností a obecního živnostenského úřadu, (dále též „správní orgán“) čj. MUVA 275083/2019 ze dne 19. 6. 2019, ve věci přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“). Rozhodnutí krajského úřadu nabylo právní moci doručením zástupkyni účastníka řízení dne 10. 10. 2019.

Pokud bude proti rozhodnutí krajského úřadu podána žaloba, bude správní orgán požádán o předložení kompletního spisového materiálu. Vzhledem k tomu, že případné řízení o této žalobě krajský úřad považuje za řízení o předběžné otázce ve smyslu ustanovení § 57 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), bude součástí žádosti správnímu orgánu o předložení spisového materiálu doporučení krajského úřadu zahájená řízení v souladu s ustanovením § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu přerušit a v případě nově došlých oznámení přestupku neprovádět žádné úkony ve smyslu ustanovení § 125f a násl. zákona č. 361/2000 Sb., včetně ustanovení § 125h téhož zákona.

Závěr: *Opatření navrhované v bodu (A) závěrečného stanoviska Vašeho úřadu lze částečně akceptovat v okamžiku, kdy nastane předpokládaná právní skutečnost, tj. kdy bude proti výše uvedenému rozhodnutí krajského úřadu podána žaloba.*

Ad b) Pokud jde o názor Vašeho úřadu týkající se možného procesního postupu při nápravě daného stavu, přičemž tento názor vychází z nezákonnosti získaných důkazů, krajský úřad je přesvědčen, že výklad pojmu „účinky“ tak, jak je má na mysli ustanovení § 156 odst. 2 správního řádu, učiněný v závěrečném stanovisku, je velmi široký. Použití tohoto výkladu, dovedeno ad absurdum, by znamenalo, že účinky daného úkonu trvají donekonečna. Proto má krajský úřad za to, že jde o účinky úkonu (tedy výzvy) ve smyslu nutnosti

vyjádření určitého postoje jejího adresáta (zaplacení, označení řidiče, nebo nečinnost). Zaplacením, sdělením totožnosti řidiče nebo uplynutím zákonné patnáctidenní lhůty pak tyto účinky pomíjejí, výzva je „konzumována“ a z procesního hlediska nastává úplně odlišná situace. Výklad Vašeho úřadu proto krajský úřad považuje za nepřipustně rozšiřující až absurdní.

Závěr: *Opatření navrhované v bodu (B) závěrečného stanoviska Vašeho úřadu nelze akceptovat.*

Ad c) Vzhledem k závěru učiněnému v předchozím bodu krajský úřad nepřistoupí k realizaci postupu podle ustanovení § 80 odst. 4 písm. b) správního řádu.

Závěr: *Opatření navrhované v bodu (C) závěrečného stanoviska Vašeho úřadu nelze akceptovat.*

Krajský úřad Ústeckého kraje na základě výše učiněných dílčích závěrů opakovaně konstatuje, že v současné době nemá žádné pravomoci zasahovat do úkonů, jež na základě zjištěných překročení nejvyšší dovolené rychlosti na území Města Varnsdorf činí Městský úřad Varnsdorf, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad, podle ustanovení § 125f a násl. zákona č. 361/2000 Sb. v režimu objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla.

Pro úplnost považuji za nutné poznamenat, že v případě, kdy by Městský úřad Varnsdorf nereflektoval na doporučení krajského úřadu, uvedené ve vyjádření k opatření navrhovanému v bodu (A), které se týká přerušení řízení nebo v případě nově došlých oznámení přestupku neprovádění úkonů směřujících k naplnění ustanovení § 125f a násl. zákona č. 361/2000 Sb., krajský úřad bude v případě došlých odvolání proti rozhodnutí správního orgánu, souvisejících s měřením rychlosti na území Města Varnsdorf, postupovat v souladu s ustanovením § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu a řízení přeruší z moci úřední, dokud nebude rozhodnuto o předběžné otázce (viz výše).

S pozdravem

Otisk úředního razítka

Ing. Milan Zemaník
ředitel úřadu