

**Veřejný ochránce práv**  
Údolní 39  
602 00 Brno  
Prostřednictvím datové zprávy

**Účastník řízení:**

M. Š., nar. [redacted]

**Právní zástupce:**

JUDr. R. R., advokát se sídlem [redacted]

**Dotčené správní orgány:**

**Městský úřad Dobruška, odbor dopravy a správy vnitřních věcí, nám.  
F.L Věka 11, 518 01 Dobruška**

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor dopravy a silničního  
hospodářství, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové**

**Podnět k prošetření věci Veřejnou ochránkyní práv**

*Jednou*

**Přílohy:**

Plná moc  
Dále dle textu



## I.

Obracím se na Vás s prosbou ve věci mého klienta M. Š., nar. bytem , vlastníka vozidla , jehož technická způsobilost byla schválena úředníkem Ing. Radovanem Antlem. Z článku "Poškozeným svítla nová naděje" ze dne 4. 7. 2017 se podává, že kancelář veřejného ochránce práv, doporučila podat návrh na přezkumné řízení, když krajský úřad Královehradeckého kraje nepostupoval správně a neřešil námitku poškozené o ochraně práv nabytých v dobré víře. S ohledem na totožná skutková východiska obou případů zdvořile žádám o zaslání stanovisek, která kancelář Veřejného ochránce práv v této věci prozatím vyhotovila.

Důkaz: Článek ze dne 4. 7. 2017

## II.

Klient opakovaně, stejně jako poškozená ve výše uvedeném článku vznášel jak v řízení o obnově, tak v obnoveném řízení námitku, že se správní orgány ve svých rozhodnutích řádně **nevypořádaly s námitkou nutnosti dbát při rozhodovací činnosti ochrany práv nabytých v dobré víře.**

Řízení o obnově bylo pravomocně ukončeno rozhodnutím Krajského úřadu Královehradeckého kraje ze dne 22. 2. 2017, odbor dopravy a silničního hospodářství č.j. KUKHK-7141/DS/2017/GL. Proti tomuto rozhodnutí byla podána správní žaloba, vedená pod sp. zn. 30 A 77/2017 u Krajského soudu v Hradci Králové. O této správní žalobě nebylo k dnešnímu dni rozhodnuto.

Důkaz: Rozhodnutí Krajského úřadu ze dne 22. 2. 2017  
Správní žaloba ze dne 6. 4. 2017

## III.

V obnoveném řízení vydal rozhodnutí Městský úřad v Dobrušce dne 9. 8. 2018. Proti rozhodnutí Městského úřadu v Dobrušce ze dne 9. 8. 2018 č.j. MUD 3904/2016 ODSVV/RP-27 bylo klientem podáno odvolání dne 20. 8. 2018, ve kterém bylo opakovaně namítáno: „že správní orgán pochybil, jelikož řádně nepoměřoval ochranu práv nabytých v dobré víře s veřejným zájmem na provozu vozidla, čímž porušil § 2 odst. 3 a § 102 odst. 7, zák. č. 500/2004 Sb., správní řád“. S námitkami, tak jak byly vymezeny v čl. II a čl. III odvolání, se následně nevypořádal ani Krajský úřad Královehradeckého kraje, který rozhodnutím ze dne 3. 1. 2019 č.j. KUKHK-28632/DS/2018/Er zamítl podané odvolání a výše uvedené rozhodnutí Městského úřadu v Dobrušce jako věcně správné potvrdil.

Důkaz: Rozhodnutí Městského úřadu v Dobrušce ze dne 9. 8. 2018  
Odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu v Dobrušce ze dne 20. 8. 2018  
Rozhodnutí Krajského úřadu Královehradeckého kraje ze dne 3. 1. 2019

## IV.

S ohledem na skutečnost, že se výše uvedené správní orgány ve svých rozhodnutích řádně nevypořádali s otázkou ochrany práv nabytých v dobré víře, tak jak bylo opakovaně namítáno



v řízení o povolení obnovy a současně i v obnoveném řízení, tak zdvořile žádám o přezkum přiložených rozhodnutí za současného přijetí některého z opatření k nápravě ve smyslu ustanovení § 19, zákona o Veřejném ochránci práv.

V případě potřeby dalších podkladů či nutnosti objasnění uvedených skutečností mne pro urychlení komunikace neváhejte kontaktovat prostřednictvím emailu [redacted] nebo na telefonu č. [redacted]

V Olomouci dne 10. 1. 2019

[redacted]



## PLNÁ MOC

Já, níže podepsaný:

zmocňuji advokáta JUDr. [REDACTED], advokátní kancelář [REDACTED]

aby mne

obhajoval, resp. ve všech právních věcech zastupoval, aby vykonával veškeré úkony, přijímal doručované písemnosti, podával návrhy a žádosti, uzavíral smíry a narovnání, uznával uplatněné nároky, vzdával se nároků, podával opravné prostředky nebo námitky a vzdával se jich, vymáhal nároky, plnění nároků přijímal, jejich plnění potvrzoval, to vše i tehdy, když je podle právních předpisů zapotřebí zvláštní plné moci. Tuto plnou moc uděluji i v rozsahu práv a povinností podle trestního řádu, občanského soudního řádu a zákoníku práce jako zvláštní plnou moc k *rozborům ve spáchaném trestu a obnosu trestu*

Beru na vědomí, že zmocněný advokát je oprávněn si ustanovit za sebe zástupce a pokud jich ustanoví více, souhlasím, aby každý z nich jednal samostatně. Je mi známo, že podle smlouvy o poskytnutí právní pomoci náleží odměna za toto zastoupení spolu s hotovými výlohami a náhrada za ztrátu času JUDr. Radku Rozmánkovi.

Jsem povinen ji zaplatit kdykoliv mi bude vyúčtována, společně a nerozdílně s těmi, kteří společně se mnou udělili zmocnění, bez ohledu na to, zda byla přisouzena vůči odpůrci. Jsem povinen složit přiměřenou zálohu podle postupu prací.

V [REDACTED] dne *8.9.2016*

Přijímám zmocnění a zmocňuji  
dále ve stejném rozsahu:

.....