

**Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.**

V Karviné dne 11. listopadu 2019

**Žadatel:** [REDACTED]

**Povinný subjekt:** Veřejný ochránce práv, Brno, 602 00  
podatelna@ochrance.cz

**Podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádám o poskytnutí následujících informací:**

- 1) **Z jakého důvodu a na základě jakých odborných kompetencí a faktů a kterými osobami na jakých pracovních pozicích veřejný ochránce práv zastoupený JUDr. Stanislavem Křečkem ve svém konečném rozhodnutí,** Sp. zn. 6299/2019/VOP/PL č.j. KVOP-48463/2019 ze dne 31. října 2019, že veřejný ochránce práv se nebude zabývat řádně podaným *Podnětem – stížností na Ústav pro studium totalitních režimů a Radu ÚSTR pro opakované účelové porušování a obcházení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, na odpírání informací o odpovědnosti ÚSTR a jeho pracovníků a funkcionářů za konkrétní činnosti a vědomou publikaci a prezentaci nesprávných údajů a nepravdivých informací v projektu Paměť národa, na odepírání informací o důvodech nečinnosti a o nečinnosti či krocích činěných ÚSTR v souvislosti s publikací a dlouhodobou vědomou veřejnou prezentací nepravdivých informací a nesprávných údajů o pamětníkovi [REDACTED] ve společném projektu ÚSTR a organizace Post Bellum, učinil skutečnosti neodpovídající, zavádějící, manipulativní tvrzení a formuloval ničím nedoloženou spekulaci, že „Z podnětu vyplývá, že jste Ústav požádal o opravu (dle Vašeho názoru) nesprávných informací, poskytnutých jedním z pamětníků, publikovaných v rámci projektu Paměť národa. V žádosti o informace jste se tázal na roli Ústavu v rámci projektu Paměť národa na jeho podíl na publikaci údajně nesprávných informací o Aloisu Grebeníčkově a na případný postup Ústavu vedoucí k odstranění nepravdivých informací.“*
- 2) **Z jakého důvodu veřejný ochránce práv,** když ve svém rozhodnutí (Sp. zn. 6299/2019/VOP/PL č.j. KVOP-48463/2019 ze dne 31. října 2019) informuje o svém

konečném stanovisku o nepřislušnosti veřejného ochránce práv zabývat se podnětem na porušování zákona a úředních postupů organizační složkou státu ÚSTR a orgánem veřejné moci, tedy Radou ÚSTR, **se uchýlil nad rámec tohoto rozhodnutí k manipulativnímu, účelovému a zavádějícímu posuzování a komentování obsahu věci, kterou se odmítá zabývat, a učinil skutečnosti neodpovídající, zavádějící, manipulativní tvrzení a ničím nedoloženou spekulaci o obsahu žádosti ze dne 27. května 2019** o poskytnutí informací, k níž ÚSTR jako povinný subjekt a Rada ÚSTR odmítají poskytnout většinu požadovaných informací, **a naopak z podstatné části zcela zamlčel skutečný obsah žádosti o požadované informace o odpovědnosti a činnosti ÚSTR v případě publikace prokazatelně nesprávných údajů a nepravdivých informací o pamětnících ve společném projektu Post Bellum a ÚSTR Paměť národa.**

- 3) **Jaké existující postupy veřejný ochránce práv ve své činnosti uplatňuje v případech, kdy ve svých rozhodnutích pochybí v argumentaci nebo v případech, kdy učiní a formuluje v oficiálním výstupu při rozhodnutí o své nepřislušnosti nekompetentní a skutečnosti neodpovídající spekulace o obsahu podnětu, o faktech, zpochybní je, informuje zavádějícím způsobem a zároveň zamlčí podstatnou část obsahu a pravdivá fakta?**

Svou žádost o poskytnutí informací k důvodům veřejného ochránce práv a k odpovědnosti osob a k faktům a odborným předpokladům, na základě kterých veřejný ochránce práv učinil písemně nad rámec rozhodnutí o své nepřislušnosti také skutečnosti neodpovídající, zavádějící, manipulativní tvrzení a ničím nedoloženou spekulaci (viz Sp. zn. 6299/2019/VOP/PL č.j. KVOP-48463/2019 ze dne 31. října 2019) o obsahu Žádosti ze dne 27. května 2019 o poskytnutí informací, k níž ÚSTR jako povinný subjekt a Rada ÚSTR odmítají poskytnout většinu požadovaných informací, **dokládám a odůvodňuji těmito skutečnostmi a fakty:**

**Veřejný ochránce práv, pokud se již prohlásil nepřislušným k posuzování porušování zákona č. 106/1999 Sb. a řádných úředních postupů, kterého se dopouštějí ÚSTR a Rada ÚSTR jako organizační složka státu a orgán veřejné moci, byl povinen, pokud se již svévolně uchýlil k posuzování a komentování a reinterpetaci samého obsahu věci a Žádosti ze dne 2019, respektovat a nezamlčet:**

- a) **skutečnost, že žadatel prokazatelně nežádal o „opravu (dle Vašeho názoru) nesprávných informací, poskytnutých jedním z pamětníků, publikovaných v rámci projektu Paměť národa“, tedy o úpravu samotných tvrzení nevěrohodného a častěji fabulujícího pamětníka [REDAKCE] jak mu to ÚSTR a nyní i veřejný ochránce práv nepravdivě podsouvají;**
- b) **skutečnost, že žadatel na základě doložených faktů, pramenů a odborných zjištění požádal o informace o odpovědnosti a možnostech, které má ÚSTR k opravě prokazatelně nesprávných věcných údajů o pamětníkovi [REDAKCE] a**

**nepravdivých informací vyrobených o pamětníkovi redaktorkou Post Bellum a publikovaných pracovníkem ÚSTR M. Šmídem, tedy šéfredaktorem a správcem webu společného projektu ÚSTR a Post Bellum Paměť národa;**

- c) **skutečnost, že žadatel požádal ÚSTR o informace „Jaké kroky, kdy a s jakým výsledkem konal ÚSTR jako partner projektu Paměť národa k tomu, aby konkrétní křivá svědectví a nepravdivá tvrzení pamětníků publikovaná na webu Paměť národa a jinde byla kvalifikovaně kriticky komentována a uváděna na pravou míru na tomto webu či v médiích“;** z této skutečnosti je zřejmé, že žadatel výslovně uvedl, že mu jde nikoli o „opravu“ mylných či úmyslně nepravdivých tvrzení samotného pamětníka či pamětníků, ale o informace o činnosti či absenci činnosti ÚSTR spočívající v kvalifikovaném kritickém komentování a uvádění na pravou míru zjevně a prokazatelně mylných a nepravdivých tvrzení pamětníků publikovaných na webu Paměť národa a jinde
- 4) **skutečnost, že ze Žádosti o informace datované dne 27. května 2019, jejíž obsah veřejný ochránce práv spekulativně a nekompetentně svévolně obsahově posouvá, zkresluje a komentuje, je zcela zřejmé, že žadatel se také nedotazoval výlučně a dokonce ani ne jmenovitě na odpovědnost ÚSTR a jeho „podíl na publikaci údajně nesprávných informací o Aloisu Grebeníčkoví“;** To, že v případě pamětníka [REDAKCE] byla část, ale jen část, A. Jelínkovou a M. Šmídem publikovaných prokazatelně nesprávných údajů a nepravdivých informací a tvrzení o pamětníkovi vztažena k A. Grebeníčkoví, posloužilo jako příklad a nebylo uvedeno ani jako požadovaná informace, natož jako výhradně požadovaná informace, jak to manipulativně tvrdí veřejný ochránce práv ve svém dokumentu Sp. zn. 6299/2019/VOP/PL č.j. KVOP-48463/2019 ze dne 31. října 2019;
- 5) **skutečnost, že zatímco veřejný ochránce práv k datu 31. října 2019 bez jakéhokoli odůvodnění a bez jakékoli kompetence spekuluje a užívá v rozporu s realitou na adresu podavatele podnětu zpochybňující formulace „(dle Vašeho názoru) nesprávných informací“ a „údajně nesprávných informací“, samotný ÚSTR a Post Bellum již přiznaly vadnost falsifikačního textu o pamětníkovi [REDAKCE], když již k datu 14. srpna 2019 větší část textu z webu Paměti národa stáhly a veřejnosti přislíbily publikovat po revizi text nový (viz Příloha scan stránky webu Paměť národa).**

Věřím, že mně budou požadované informace kvalifikovaně poskytnuty. Děkuji.

[REDAKCE]