



## Zpráva o šetření ve věci získání informace o průběhu výkonu trestu odnětí svobody

---

Dne 8. 1. 2018 se na mě obrátil pan A., nar. xxx, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Horní Slavkov, neboť se mu prostřednictvím jeho žádostí nepodařilo získat informaci o tom, který policejní orgán požádal v roce 2015 o jeho přemístění z Věznice Plzeň do Věznice Příbram.

### A. Shrnutí závěrů

Věznice Příbram pochybila, když stěžovateli neposkytla pravdivou informaci týkající se jeho samotného (resp. informaci z průběhu výkonu trestu odnětí svobody).

### B. Skutková zjištění

Stěžovatel neúspěšně žádal dle zákona o svobodném přístupu k informacím<sup>1</sup> Vězeňskou službu ČR o informaci, který policejní orgán požádal v roce 2015 o jeho přemístění z Věznice Plzeň do Věznice Příbram. Vězeňská služba ČR odmítla poskytnout informaci stěžovateli s odkazem na ustanovení § 23a odst. 13 zákona o Vězeňské službě a justiční strážci České republiky,<sup>2</sup> podle kterého Vězeňská služba ČR neposkytuje podle zákona o svobodném přístupu k informacím údaje vedené pro účely evidence vězňených osob (např. údaje převzaté z rozhodnutí orgánů činných v trestním řízení oznámených vězeňské službě či údaje o průběhu výkonu trestu odnětí svobody), informace, jež souvisejí s ochranou a obranou objektů, ve kterých je vykonávána zabezpečovací detence, vazba a trest odnětí svobody, o vozidlech užívaných k přepravě vězňených osob a o způsobu a rozsahu ochrany a střežení osob.

Proti rozhodnutí Generálního ředitelství Vězeňské služby ČR<sup>3</sup> podal stěžovatel odvolání k Ministerstvu spravedlnosti, které ho rozhodnutím č. j. aaa, ze dne 7. 2. 2018, zamítlo. Ministerstvo spravedlnosti v odůvodnění rozhodnutí uvedlo, že se žadatel může domoci požadované informace nahlédnutím do osobního spisu (resp. evidence vedené Vězeňskou službou ČR).

Stěžovatel tedy o sdělení uvedené informace ve věznici požádal, načež mu bylo vedoucí správního oddělení Věznice Příbram Bc. Tamarou Královou dne 12. 2. 2018 sděleno, že byl přemístěn dne 3. 9. 2015 z rozhodnutí Generálního ředitelství Vězeňské služby České republiky dle § 10 odst. 1 písm. a) řádu výkonu trestu odnětí svobody.<sup>4</sup> Poté, co jsem v dané věci zahájila šetření,<sup>5</sup> ředitel Věznice Příbram plk. Mgr. Jiří Purkart následně na základě výzvy

---

1 Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

2 Zákon č. 555/1992 Sb. o Vězeňské službě a justiční strážci České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

3 Rozhodnutí ze dne 6. 9. 2017, č. j. bbb.

4 Vyhláška č. 345/1999 Sb., kterou se vydává řád výkonu trestu odnětí svobody, ve znění pozdějších předpisů.

5 Vedené pod sp. zn. 186/2018/VOP/JM.



ze dne 27. 2. 2018<sup>6</sup> uvedené potvrdil a doložil rozhodnutí ředitele odboru výkonu vazby a trestu plk. PhDr. Pavla Horáka,<sup>7</sup> na základě kterého byl stěžovatel přemístěn (dle výše uvedeného). Na základě těchto skutkových zjištění jsem vydala dne 23. 3. 2018 zprávu o šetření, v níž jsem shledala, že Věznice Příbram nepochybila při vyřízení žádosti stěžovatele o informace z osobního spisu. Stěžovateli totiž bylo na jeho žádost sděleno, že jeho přemístění neproběhlo na žádost žádného policejního orgánu, čímž byla jeho žádost o informace z evidence vedené Vězeňskou službou ČR kladně vyřízena.

Následně však stěžovatel doložil sdělení ředitelky odboru kontroly Generálního ředitelství Vězeňské služby plk. Mgr. Jitky Stloukalové,<sup>8</sup> ve kterém stěžovateli sděluje, že byl přemístěn na žádost policejního orgánu. Obrátila jsem se tedy opět na ředitele Věznice Příbram se žádostí o vysvětlení, jak mohl vzniknout rozpor mezi informací poskytnutou plk. Stloukalovou a sdělenou Věznicí Příbram. Ředitel Věznice Příbram potvrdil informaci o přemístění stěžovatele na žádost policejního orgánu, a to v dopisu ze dne 31. 5. 2018 s tím, že v průběhu mého šetření i při vyřizování žádosti stěžovatele vycházela věznice pouze z informací v osobním spisu stěžovatele. Poté, co informaci ověřil ředitel dotčené věznice u Generálního ředitelství Vězeňské služby ČR, bylo zjištěno, že stěžovatelovo přemístění bylo provedeno na žádost policejního orgánu z důvodu probíhajícího trestního řízení. Informaci, o který útvar se jednalo (resp. ve kterém městě daný útvar sídlí, jak svoji žádost formuloval stěžovatel), nicméně ředitel Věznice Příbram odmítl stěžovateli sdělit s odkazem na nesouhlas daného útvaru Policie ČR s poskytnutím této informace.

### C. Právní hodnocení

#### **Věznice Příbram pochybila, když stěžovateli neposkytla pravdivou informaci týkající se jeho samotného (resp. informaci z průběhu výkonu trestu odnětí svobody).**

Předpokládám, že Věznice Příbram si je aktuálně vědoma toho, že na základě mé výzvy mi poskytla pro účely šetření nepravdivé informace; tato skutečnost je nezpochybnitelná. V dané věci však prozatím nebudu uplatňovat „sankci“.<sup>9</sup>

Požadovaná informace je však informací z osobního spisu stěžovatele (resp. měla by být v osobním spisu stěžovatele uvedena) a přímo se ho dotýkající. Bývalý ministr spravedlnosti JUDr. Robert Pelikán ve svém vyjádření ze dne 16. 2. 2018 konstatoval, že informace z osobního spisu odsouzeného by měly být na žádost poskytovány v plném rozsahu, s výjimkou informací, jejichž poskytnutí by narušilo účel trestu odnětí svobody, bezpečnost či práva třetích osob.<sup>10</sup> Vězeňská služba ČR tedy měla uvedenou informaci stěžovateli

6 Podle § 15 odst. 2 zákona č. 345/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.

7 Rozhodnutí ze dne 2. 9. 2015, č. j. ccc.

8 Sdělení ze dne 2. 5. 2016, pod č. j. ddd.

9 Ochránce může postupovat v případě, kdy úřad neposkytne potřebnou součinnost (dle § 15 a 16 zákona o veřejném ochránci práv) tím způsobem, že vyzoomí nadřízený úřad a může o uvedeném informovat veřejnost včetně sdělení jména a příjmení osob oprávněných jednat jménem úřadu (viz § 20 odst. 3 zákona o veřejném ochránci práv).

10 Šetření vedené pod sp. zn. 28/2015/SZD/JM.



poskytnout, případně prokázat materiální stránku věci, tedy zdůvodnit, z jakého důvodu nemůže být požadovaná informace poskytnuta.

Na okraj podotýkám, že Ministerstvo spravedlnosti zamítlo odvolání stěžovatele proti rozhodnutí Vězeňské služby ČR s odůvodněním, že se žadatel může domoci požadované informace nahlédnutím do osobního spisu.

#### **D. Informace o dalším postupu**

Zprávu zasílám řediteli Věznice Příbram a podle ustanovení § 18 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv žádám, aby se ve lhůtě 30 dnů od jejího doručení vyjádřil ke zjištěným pochybením a informoval mě o přijatých opatřeních k nápravě. Zpráva shrnuje mé dosavadní poznatky, které mohou být podkladem pro závěrečné stanovisko podle ustanovení § 18 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv.

Zprávu zasílám rovněž stěžovateli.

Brno 20. srpna 2018

Mgr. Anna Šabatová, Ph.D.  
veřejná ochránkyně práv