



Krajská veterinární správa
Státní veterinární správa pro
Jihomoravský kraj

Palackého třída 174, Brno, 612 38
T: +420 541 594 472, F: +420 547 212 451
Elektronická adresa podatelny: epodatejna.kvstb@svecr.cz
ID datové schránky: yq78byg

PROTOKOL O KONTROLE

Č.j.:

Protokol č.

Zahájení kontroly (první kontrolní úkon):
Datum: Popis:

Poslední kontrolní úkon:
Datum: Popis:

Kontrolu provedli (jména a příjmení kontrolních pracovníků):
 Číslo služebního průkazu:

Prizvaná osoba (jméno a příjmení, důvod prizvání):

Kontrola byla provedena podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) a podle:

- § 49 a § 52 zákona č. 166/1999 Sb.,
o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
- § 16 odst. 1, písm. b) zákona č. 110/1997 Sb.,
o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů
- § 22 zákona č. 246/1992 Sb.,
na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů
- § 24 odst. 5 zákona č. 154/2000 Sb.,
o šlechtění, plemennictvě a evidenci hosp. zvířat a o změně souvisejících zákonů (plemenný zákon)

Kontrolovaná osoba:
Odhodnotit: jméno: sídlo / Jméno a příjmení, adresa, číslo OP nebo pasu:

IČ:

Místo kontroly (označení a adresa provozovny nebo hospodářství):

Veterinární schvalovací číslo nebo registrační číslo:

Kód katastrálního území:

Souřadnice:

Za kontrolovaný subjekt se kontroly zúčastnil: Kontrolovaná osoba Povinná osoba

Jméno a příjmení:

Datum narození:

Číslo OP nebo pasu:

Předmět provedené kontroly:

Kontrola zájmového chovu na základě podnětu

Kontrolní zjištění:

Kontrolní zjištění na místě výkonu státního veterinárního dozoru bylo prováděno dne 23.9.2016 od 10:00 hodin do 12:00 hodin.

Na základě podnětu byla provedena kontrola zájmového chovu u paní [redacted] na adrese [redacted] ul. Slavkov u Brna a dále za přítomnosti MVDr. Zuzany Weinichové, která zajišťuje v chovu pravidelnou preventivní a léčebnou veterinární péči. V době kontroly se chovatelka starala spolu s dalšími dobrovolníky o 250 koček a 12 psů. Chovatelka tuto činnost provozuje jako zájmový chov, financovaný z vlastních prostředků, případně darů. Část zvířat je nabízena novým majitelům. Byla provedena kontrola péče o zvířata, podmínek chovu zvířat, kontrola zdravotního stavu zvířat a kontrola chovu psů:

V době kontroly byli 3 psi chováni v domácnosti majitelky, zbývající pak v kotcích, umístěných v garáži, která je uzpůsobena pro chov psů. V garáži bylo přítomno 7 kotců, v každém pelíšky a deky, savé podložky a misky na krmení a vodu. Podlaha - dlažba; omyvatelná. Osvětlení - umělé i přirozené (prosklená vstřední vrata). Psi jsou nejméně 3x denně vypouštěni na zahradu, pravidelně krmeni a napájeni. Ke krmení jsou používána komerční krmiva - granule, konzervy (zn: Josera, Royal, Purina aj.). K napájení voda z vodovodního řádu. Chovatelka předložila doklady všech psů s platně vyznačenou vakcinací proti vzteklině. Zvířata byla v dobrém zdravotním a výživném stavu. Jde o tato zvířata:

- Vičice - fena, kříženec, 10 - 12 kg, barva šedohnědá, u chovatelky 1,5 roku
- Endy - pes, kříženec, 12 - 13 kg, barva plavá, zde 3 roky (původ: Pozdávka)
- Zetor - pes, kříženec, 10 kg, barva plavá, zde 3 roky (původ: Pozdávka)
- Máša - fena, kříženec, 8 - 10 kg, barva černo-bílá, zde 3 roky (Pozdávka)
- Natty - fena, kříženec, 8 kg, barva černo-bílá, zde 3 roky (Pozdávka)
- Eliška - fena, kříženec, 10 kg, barva černo-bílá, zde 3 roky (Pozdávka)
- Clea - fena, kříženec, 10 kg, černo-bílá, zde 3 roky (Pozdávka)
- Nelly - fena, kříženec, 15 kg, černá s hnědými a bílými znaky, zde 3,5 roku
- Verunka - fena, kastovaná, kříženec belg. ovčáka, barva černá, stáří 8 let
- Otik - pes, kříženec, 12 kg, barva černá, stáří 1 rok
- Rambo - pes, kříženec, 58 kg, černý, stáří 7 let
- Cibila - fena, kastovaná; plemeno hovawart, stáří 9 let, ochrnutí na pánevní končetiny (degenerativní nervové onemocnění)

Dále byla provedena kontrola chovu koček. Pro nově přichozí kočky je zřízena karanténní místnost, kde probíhá vyšetření zvířat, odběsání, odčervení a vakcinace. Případně další veterinární péče dle zdravotního stavu zvířat. Všechna zvířata jsou vyšetřena na FeLV a FIV (kočičí leukémie a virová imunodeficience koček). Kočky jsou zde chovány v klecích se savými podložkami, pelíšky a kočičími záchodky. V klecích byly přítomny misky s vodou a krměním. V karanténě jsou zvířata po dobu 1 měsíce, poté jsou přemístěna do zateplených venkovních ubikací. Kolím 6 - 9 měsíců stáří jsou kočky i kocouři kastováni. Na zahradě chovatelky je umístěno celkem 14 voliér se zateplenými ubikacemi (dřevěné mobilní domky, 1 zděný domek). Zvířata jsou zde chována ve skupinách dle stáří a zdravotního stavu. V jednotlivých voliérách jsou přítomné misky s vodou a misky na krmění, dále pelíšky, škrabadla, průlezký a kočičí záchodky (jaké podestýlka jsou používány dřevěné, pelety). Ke krmění jsou používána komerční krmiva - granule, konzervy (Josera, Smilla, Felix, Cosma, aj.) případně komerční speciální veterinární diety (Royal renal, Purina NF, aj.). K napájení je zvířatům podávána voda z vodovodního řádu.

Kontrolovaná zvířata byla v dobrém zdravotním a výživném stavu. Chovatelka v Holubicích na uvedené adrese trvale bydlí a o zvířata se společně s dalšími spolupracovníky pravidelně a řádně stará. Chovatelka popřela, že by podnikala v chovu ušlechtilých koček. Chovatelka vlastní 3 siamské kocoury a mainskou mývalí kočku a její křížence, kteří jsou vykastrovaní.

Závěr:

Kontrolou chovu nebylo zjištěno porušení zákona č. 166/1999 Sb., v platném znění, ani zákona č. 248/1992 Sb., v platném znění.

Kontrolovaná zvířata

Zvíře

Chov ostatních zájmových zvířat

počet

2016.09.23. 15.00

savci	kočka domácí	250
savci	pes domácí	12

Počet stran příloh k tomuto protokolu:

Pořizena obrazová dokumentace Přiloženo pověření prizvané osoby

Datum vyhotovení protokolu:

Poučení:

Proti kontrolním zjištěním uvedeným v tomto protokolu o kontrole může kontrolovaná osoba podat námítky ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole. Námítky se podávají písemně kontrolnímu orgánu, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním.

Podpisem kontrolovaná osoba stvrzuje převzetí a tím doručení protokolu o kontrole na místě.

30. září 2016 

Datum, podpis kontrolované osoby

Datum, podpis povinné osoby

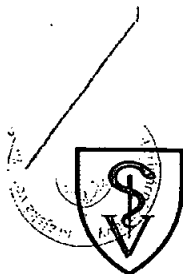
MVDr. OLGA TŮMOVÁ
úřední veterinární lékař

MVDr. Olga Tůmová: 

Podpis kontrolujícího

Podepsáno elektronicky

Podpis prizvané osoby



**Státní
veterinární
správa**

**Krajská veterinární správa
Státní veterinární správy
pro Jihomoravský kraj**

Palackého třída 1309/174, Brno, 612 00
T: +420 541 594 472, F: +420 541 211 374
Elektronická adresa podatelny: epodatelna.kvsb@svscr.cz
ID datové schránky: yq78byg



svspes625b7d4c

Č. j.: SVS/2016/140677-B
Vyřizuje: MVDr. Olga Tůmová
Telefon: +420 517 350 922

Vážená paní



V Brně dne 28. 11. 2016

Sdělení k žádosti

Vážená paní,

dne 14. 11. 2016 byla doručena Krajské veterinární správě Státní veterinární správy pro Jihomoravský kraj Vaše žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Na základě této žádosti zasíláme v příloze protokol o kontrole č. POK160923002S62156. Osobní údaje v tomto protokolu byly anonymizovány v souladu s ustanovením § 8a citovaného zákona a právními předpisy upravujícími jejich ochranu (zejm. zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů). Dále sdělujeme následující:

Kontrolu u chovatelky koček a psů paní Ireny Novotné provedla úřední veterinární lékařka MVDr. Olga Tůmová.

Kontrolu zde také prováděla paní Ing. Veronika Dupalová z obecního živnostenského úřadu MÚ Slavkov u Brna z důvodu podnětu – obvinění paní Novotné z neoprávněného podnikání v chovu ušlechtilých koček.

Kontrola nebyla předem ohlášena.

Venkovní ubikace jsou zatepleny polystyrenem o tloušťce 10 cm, uvnitř ubikací se nacházejí polystyrenové boudičky (pelíšky). Zjišťování data, kdy k zateplení došlo, nebylo předmětem kontroly.

Vzhledem k tomu, že se jedná o zájmový chov, nebyly při kontrole předloženy doklady, které se vyžadují od provozovatele útulku.

S pozdravem

MVDr. Jaroslav Salava
ředitel
podepsáno elektronicky

Přílohy: Protokol o kontrole č. POK160923002S62156

Ověřovací doložka konverze z moci úřední do dokumentu v listinné podobě

Ověřuji pod pořadovým číslem **91467060-111144-161128133240**, že tento dokument v listinné podobě, který vznikl převedením z dokumentu obsaženého v datové zprávě, skládajícího se z **1** listů, se shoduje s obsahem dokumentu, jehož převedením vznikl.

Autorizovanou konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Vstupující dokument obsažený v datové zprávě byl podepsán zaručeným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb a platnost zaručeného elektronického podpisu byla ověřena dne 28.11.2016 v 13:32:56. Zaručený elektronický podpis byl shledán platným ve smyslu ověření integrity dokumentu, tzn. dokument nebyl změněn, a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči poslednímu zveřejněnému seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů vydanému k datu 28.11.2016 10:30:48. Údaje o zaručeném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu **1D 58 5F**, kvalifikovaný certifikát byl vydán akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb **PostSignum Qualified CA 2, Česká pošta, s.p. [IČ 47114983]** pro podepisující osobu (označující osobu) **MVDr. Jaroslav Salava, Ředitel, Státní veterinární správa, Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Jihomoravský kraj, 62080, Státní veterinární správa [IČ 00018562]**. Elektronický podpis byl označen platným časovým razítkem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb. Platnost časového razítka byla ověřena dne 28.11.2016 v 13:32:56. Údaje o časovém razítku: datum a čas **28.11.2016 12:46:39**, číslo kvalifikovaného časového razítka **00 A9 1D 1B**, kvalifikované časové razítko bylo vydáno akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb **I.CA Qualified CA/RSA 07/2015, První certifikační autorita, a.s.**

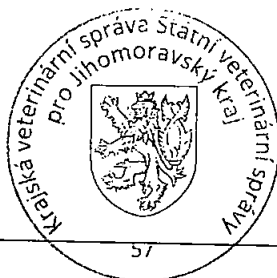
Subjekt, který autorizovanou konverzi dokumentu provedl:
Státní veterinární správa

Datum vyhotovení ověřovací doložky:
28.11.2016

Jméno, příjmení a podpis osoby, která autorizovanou konverzi dokumentu provedla:
Veronika Morkusová

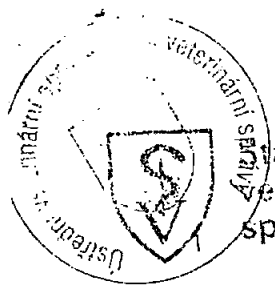


Otisk úředního razítka:



Poznámka:

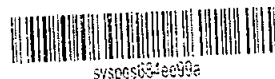
V době od uveřejnění seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů, vůči kterému byla ověřována platnost kvalifikovaného certifikátu 1D 58 5F, do provedení autorizované konverze dokumentů mohlo dojít k zneplatnění kvalifikovaného certifikátu. Kontrolu této ověřovací doložky lze provést v centrální evidenci ověřovacích doložek přístupné způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.



Státní
veterinární
správa

Státní veterinární správa

Slezská 100/7, Praha 2, 120 56
T: +420 227 010 111, F: +420 227 010 191
Elektronická adresa podatelny: cpodatelna@svscr.cz
ID datové schránky: d2vairv



Váš dopis č. j.:
ze dne: 20.12.2016

Vážená pani

Naše č. j.: SVS/2017/002201-G
Vyřizuje: Mgr. Petr Plechata
Telefon: +420 227 010 693

V Praze dne 06.01.2017

Vážená pani

dne 23.12.2016 byla Ústřední veterinární správě Státní veterinární správy doručena Vaše „Stížnost na postup Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro Jihomoravský kraj“.

Vaše stížnost se vztahuje ke kontrole provedené dne 23.09.2016. Dne 23.09.2016 byla skutečně provedena úřední kontrola zájmového chovu pani [redacted]. Kontrola byla provedena z moci úřední na základě podnětu obecního živnostenského úřadu Slavkov u Brna, jehož pracovnice se též kontroly zúčastnila. Při kontrole byla rovněž přítomna soukromá veterinární lékařka, která zajišťuje v chovu pravidelnou preventivní a léčebnou veterinární péči. Kontrolou chovu nebylo zjištěno porušení zákona č. 166/1999 Sb. v platném znění (veterinární zákon), ani zákona č. 246/1992 Sb. v platném znění (zákon na ochranu zvířat proti týrání).

Tvrdíte, že uvedený spolek [redacted] z.s. vystupuje jako útulek, že nelze oddělit zájmový chov od činnosti „útulkové“ a že Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Jihomoravský kraj měla pohlížet na organizaci jako útulek. To ovšem není možné, neboť spolek žádný chov nemá. Chov patří pani [redacted].

Z výpisu ze spolkového rejstříku vedeného Krajským soudem v Brně vyplývá, že právní formou spolku [redacted] z.s., sídlem č.p. [redacted] je spolek a jeho účelem je ochrana domácích zvířat. Depozitum zde uváděno není.

Ačkoli je pojem „útulek“ použit jak v zákoně č. 166/1999 Sb. v platném znění, tak v zákoně č. 246/1992 Sb. v platném znění, není tento pojem v legislativě ČR definován. Pokud se tedy k této činnosti dobrovolně chovatel nepřihlásí, nelze jej označit za provozovatele útulku. Navíc není možné požadovat po chovateli vedení dokumentace nad rámec zákona, ani existenci takové dokumentace kontrolovat. Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Jihomoravský kraj ve věci šetření podnětu obecního živnostenského úřadu Městského úřadu Slavkov u Brna postupovala zcela v souladu s platnými právními předpisy.

Na základě výše uvedeného musíme vyhodnotit Vaši stížnost na postup Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro Jihomoravský kraj jako neopodstatněnou. Navíc si dovoluujeme doplnit, že stížnost podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, může podat pouze účastník správního řízení, kterým Vy v tomto případě nejste.

V závěru svého dopisu žádáte o provedení další kontroly u organizace [redacted] z.s., a dále o zaslání kopií dokladů z takové kontroly. Vzhledem k tomu, že spolek [redacted] z.s. žádný chov neprovozuje,

nemůže Státní veterinární správa provést jeho kontrolu. K opakované kontrole zájrnového chovu pani [REDACTED] v krátkém následném časovém intervalu nemá Krajská veterinární správa Státní veterinární spravy pro Jihomoravský kraj navíc žádný důvod.

Dále není zřejmé, z jakého právního titulu o kontrolu žádáte. Jako občan můžete samozřejmě podat podnět k provedení kontroly státním veterinárním dozorem, ale nemůžete její provedení vyžadovat.

V závěru Vašeho dopisu jste uvedla požadavek na zaslání kopií dokladů z budoucí kontroly v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k tomu, že k současnému datu další následná kontrola nebyla provedena, tyto doklady Vám nemohou být poskytnuty. Dále si dovoluujeme doplnit, že Vaše žádost o poskytnutí informace nespĺňuje všechny formální náležitosti stanovené limto zákonem.

S pozdravem

MVDr. Zbyněk Semerád
ústřední ředitel
podepsáno elektronicky

Ověřovací doložka konverze z moci úřední do dokumentu v listinné podobě

Ověřuji pod pořadovým číslem 92671597-189550-170109121006, že tento dokument v listinné podobě, který vznikl převedením z dokumentu obsaženého v datové zprávě, skládajícího se z 2 listů, se shoduje s obsahem dokumentu, jehož převedením vznikl.

Autorizovanou konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Vstupující dokument obsažený v datové zprávě byl podepsán vícenásobným zaručeným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb a platnost zaručeného elektronického podpisu byla ověřena dne 09.01.2017 v 12:10:17. Zaručený elektronický podpis byl shledán platným (dokument nebyl změněn) a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů vydanému k datu 09.01.2017 11:26:57. Údaje o zaručeném elektronickém podpisu č. 1: číslo kvalifikovaného certifikátu **ID 86 E3**, kvalifikovaný certifikát byl vydán akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb **PostSignum Qualified CA 2, Česká pošta, s.p. [IČ 47114983]** pro podepisující osobu (označující osobu) **MVDr. Zbyněk Semerád, ústřední ředitel, Státní veterinární správa, Státní veterinární správa, 990077, Státní veterinární správa [IČ 00018562]**. Elektronický podpis byl označen platným časovým razítkem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb. Platnost časového razítka byla ověřena dne 09.01.2017 v 12:10:17. Údaje o časovém razítku: datum a čas **06.01.2017 13:22:00**, číslo kvalifikovaného časového razítka **00 AA 58 2B**, kvalifikované časové razítko bylo vydáno akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb **LCA Qualified CA/RSA 07/2015, První certifikační autorita, a.s.**

Vstupující dokument obsažený v datové zprávě byl podepsán vícenásobným zaručeným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb a platnost zaručeného elektronického podpisu byla ověřena dne 09.01.2017 v 12:10:16. Zaručený elektronický podpis byl shledán platným (dokument nebyl změněn) a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů vydanému k datu 09.01.2017 11:26:57. Údaje o zaručeném elektronickém podpisu č. 2: číslo kvalifikovaného certifikátu **ID 86 E3**, kvalifikovaný certifikát byl vydán akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb **PostSignum Qualified CA 2, Česká pošta, s.p. [IČ 47114983]** pro podepisující osobu (označující osobu) **MVDr. Zbyněk Semerád, ústřední ředitel, Státní veterinární správa, Státní veterinární správa, 990077, Státní veterinární správa [IČ 00018562]**. Elektronický podpis byl označen platným časovým razítkem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb. Platnost časového razítka byla ověřena dne 09.01.2017 v 12:10:16. Údaje o časovém razítku: datum a čas **06.01.2017 14:29:21**, číslo kvalifikovaného časového razítka **00 AA 58 2B**, kvalifikované časové razítko bylo vydáno akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb **LCA Qualified CA/RSA 07/2015, První certifikační autorita, a.s.**

Subjekt, který autorizovanou konverzi dokumentu provedl:

Státní veterinární správa

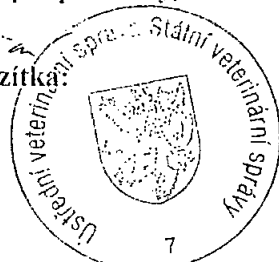
Datum vyhotovení ověřovací doložky:

09.01.2017

Jméno, příjmení a podpis osoby, která autorizovanou konverzi dokumentu provedla:

Simona Požárová

Otisk úředního razítka:



Poznámka:

Kontrolu této ověřovací doložky lze provést v centrální evidenci ověřovacích doložek přístupné způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacicdolozky>.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

POUČENÍ:

- Z ust. § 7 zákona č. 117/2001 Sb., o veřejných sbírkách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejných sbírkách“) vyplývá, že sbírka je zahájena dnem následujícím po dni doručení osvědčení, pokud právnická osoba neuvede v oznámení jako den zahájení sbírky datum pozdější; dříve nesmí být sbírka zahájena ani propagována.

Právnická osoba se dopustí správního deliktu tím, že zahájí propagaci nebo konání sbírky v rozporu s § 7 zákona o veřejných sbírkách /§ 25a odst. 1 písm. c) zákona o veřejných sbírkách/.

Za tento správní delikt /dle ust. § 25 a odst. 1 písm. c) zákona o veřejných sbírkách/ se uloží pokuta do 300.000 Kč /dle ust. § 25a odst. 2 písm. c) zákona o veřejných sbírkách/.

- Z ust. § 8 odst. 1 zákona o veřejných sbírkách vyplývá, že sbírka končí dnem uvedeným právnickou osobou v oznámení podle ust. § 8 odst. 3 zákona o veřejných sbírkách, dnem uvedeným v oznámení podle § 5 odst. 2 písm. c) zákona o veřejných sbírkách, nebo dnem uvedeným v rozhodnutí příslušného krajského úřadu podle § 21 odst. 1 zákona o veřejných sbírkách.

Právnická osoba se dopustí správního deliktu tím, že pokračuje v provádění sbírky po dni, kterým sbírka končí podle § 8 odst. 1 zákona o veřejných sbírkách /§ 25a odst. 1 písm. d) zákona o veřejných sbírkách/.

Za tento správní delikt /dle ust. § 25 a odst. 1 písm. d) zákona o veřejných sbírkách/ se uloží pokuta do 500.000 Kč /dle ust. § 25a odst. 2 písm. d) zákona o veřejných sbírkách/.

- Koná-li se sbírka déle než 1 rok, provádí příslušný krajský úřad kontrolu průběžného vyúčtování sbírky každoročně. Právnická osoba je dle ust. § 24 odst. 2 zákona o veřejných sbírkách povinna předložit vždy do 3 měsíců ode dne uvedeného v oznámení podle § 5 odst. 2 písm. h) zákona o veřejných sbírkách ke kontrole průběžné vyúčtování veřejné sbírky.

Právnická osoba se dopustí správního deliktu tím, že nepředloží průběžné vyúčtování sbírky podle § 24 odst. 2 zákona o veřejných sbírkách /§ 25a odst. 1 písm. w) zákona o veřejných sbírkách/.

Za tento správní delikt /dle ust. § 25 a odst. 1 písm. w) zákona o veřejných sbírkách/ se uloží pokuta do 500.000 Kč /dle ust. § 25a odst. 2 písm. d) zákona o veřejných sbírkách/.

- **Nejpozději do 3 měsíců po ukončení veřejné sbírky je právnická osoba povinna, dle ust. § 24 odst. 3 zákona o veřejných sbírkách, předložit krajskému úřadu ke kontrole a schválení celkové vyúčtování veřejné sbírky.**

Právnická osoba se dopustí správního deliktu tím, že nepředloží celkové vyúčtování sbírky nebo nesplní některou povinnost podle § 24 odst. 3 zákona o veřejných sbírkách /§ 25a odst. 1 písm. y) zákona o veřejných sbírkách/.

Za tento správní delikt /dle ust. § 25 a odst. 1 písm. y) zákona o veřejných sbírkách/ se uloží pokuta do 500.000 Kč /dle ust. § 25a odst. 2 písm. d) zákona o veřejných sbírkách/.

- Z ust. § 5 odst. 5 zákona o veřejných sbírkách vyplývá, že právnická osoba je povinna nejpozději do 5 pracovních dnů oznámit krajskému úřadu každou změnu údajů uvedených v oznámení nebo v dokladech, které jsou k oznámení připojeny. Změnit a rozšířit způsob provádění sbírky na jiný než uvedený v § 9 odst. 1 zákona o veřejných sbírkách lze pouze na základě rozhodnutí příslušného krajského úřadu.

Právnická osoba se dopustí správního deliktu tím, že nesplní oznamovací povinnost podle § 5 odst. 5 zákona o veřejných sbírkách /§ 25a odst. 1 písm. b) zákona o veřejných sbírkách/.

Za tento správní delikt /dle ust. § 25 a odst. 1 písm. b) zákona o veřejných sbírkách/ se uloží pokuta do 50.000 Kč /dle ust. § 25a odst. 2 písm. a) zákona o veřejných sbírkách/.

-
- Z ust. § 18 zákona o veřejných sbírkách vyplývá, že **tatáž právnická osoba nesmí ke stejnému účelu konat několik sbírek souběžně**. Konání další sbírky ke stejnému účelu může právnická osoba oznámit příslušnému krajskému úřadu až po ukončení a řádném vyúčtování předchozí sbírky.
 - Krajský úřad je oprávněn dle ust. § 24 odst. 1 zákona o veřejných sbírkách se přesvědčit kdykoliv v průběhu konání veřejné sbírky, zda je veřejná sbírka konána v souladu s oznámením a s právními předpisy.



MĚSTSKÝ ÚŘAD SLAVKOV U BRNA
obecní živnostenský úřad
Palackého náměstí 65, 684 01 Slavkov u Brna

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

CJ.: ZU/22814-16/ 73-2016/JE/3

Vážená paní

VYŘIZUJE: Ing. Helena Jelínková

TEL.: 544121142

FAX:

E-MAIL: helena.jelinkova@meuslavkov.cz

DATUM 01.12.2016

**Věc: stížnost na nevhodné chování úřednice Ing. Veroniky Dupalové podle § 175 zákona č. 500/2004 Sb.,
správní řád**

Vážená paní [redacted] reagují na Vaši stížnost ze dne 15.11.2016, která, jak z jejího obsahu vyplývá, se týká nevhodného chování úřednice Ing. Veroniky Dupalové a dále pochybení úřednice při postupu podle právních předpisů v souvislosti s kontrolou [redacted] s., v [redacted] (dále též „KO“), kterou provozuje paní [redacted] a na niž jste podala anonymní stížnost.

Vě své stížnosti poukazujete na skutečnost, že jmenovaná úřednice, na Vaši telefonickou žádost, jak se situace vyvíjí ohledně vyřizování stížnosti, s Vámi jednala hrubě a vyvíjela na Vás tlak, abyste se veřejně omluvila kontrolovanému subjektu, [redacted] za její poškození. Dále uvádíte, že jmenovaná úřednice na kontrole odtajnila jméno stěžovatele, přestože stížnost byla anonymní.

S Ing. Veronikou Dupalovou jsem, jako její nadřízená, uskutečnila pohovor a nechala ji vyjádřit k výše uvedeným aspektům stížnosti. Co se týče nevhodného chování při telefonickém rozhovoru s Vámi, Ing. Veronika Dupalová uvedla, že si není vědoma žádného hrubého jednání vůči Vám. Sdělila Vám v obecné rovině výsledek kontrolního šetření v KO a navrhla případně další postup z Vaší strany, který by měl zabránit zániku KO. Dále jsem zjišťovala, jestli se Vaše tvrzení, co se týče zveřejnění jména anonymního stěžovatele, zakládá na pravdě. Spojila jsem se proto telefonicky s paní MVDr. Tůmovou, která jako zástupce Krajské veterinární správy Brno byla účastna společné kontroly v KO. Paní doktorka mi sdělila, že ona sama pouze věděla, že kontrola probíhá na základě anonymní stížnosti, a potvrdila mi, že v průběhu kontroly v KO v žádném případě nepadlo z úst Ing. Veroniky Dupalové jméno anonymního stěžovatele. Toto prohlášení je ochotna poskytnout i v písemné podobě.

Dále jsem kontaktovala paní MVDr. Weinlichovou, která řadu let dochází do KO, kde se stará o zdraví zvířat, a jejíž jméno figuruje na facebookových stránkách v diskusi o KO. Paní doktorka mi potvrdila, že ona je tou osobou, která porušila anonymitu stížnosti, nikoliv Ing. Veronika Dupalová. Vyjádření MVDr. Weinlichové je součástí spisu.

Prověřila jsem dále celý postup kontrolního šetření vč. zápisu z něj, provedeného Ing. Veronikou Dupalovou, abych se ujistila, že úřednice dodržela všechny postupy tak, jak vyžaduje právní řád. Kontrola

KO proběhla bez ohlášení a byla provedena dvěma nezávislými subjekty, živnostenským úřadem a veterinární správou. Na výsledku kontroly se kontrolní orgány jednoznačně shodly – [REDAKCE] provozuje svoji činnost v souladu s veterinárními a hygienickými předpisy a její činnost nevykazuje charakter jakéhokoliv podnikání za účelem dosažení zisku.

Uzavírám proto šetření stížnosti na pracovníci Ing. Veroniku Dupalovou se závěrem: ze zjištěných a prověřených skutečností nic nenasvědčuje tomu, že by Ing. Veronika Dupalová porušila zákon č. 321/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků (zejm. § 16 písm. b), c), f), g), h) a j)), neboť jsem přesvědčena, že všechna jmenovaná ustanovení byla v rámci její úřední činnosti dodržena (právní předpisy vztahující se k práci, nestranné jednání a rozhodování, zachovávání mlčenlivosti, zneužívání informací nabytých v souvislosti s výkonem zaměstnání).

Při šetření jakékoliv stížnosti je státní úředník vždy postaven do obtížné role, neboť je vázán právními předpisy a zejména, jak píšete, musí rozhodnout nestranně bez ohledu na své přesvědčení. Vždy tedy zpravidla rozhodne ve prospěch jedné či druhé strany, tj. stěžovatele anebo subjektu, který je dotčen stížností. Rozhodnutí tedy musí vycházet z konkrétního zjištění skutečností, o nichž není důvodných pochyb, a musí být nestranné a nezátizené osobními zájmy, což v případě KO zcela nepochybně bylo. Zde je třeba připomenout, že dva na sobě nezávislé orgány státní správy se zcela shodly na výsledku kontroly v KO.

Jako nadřízená Ing. Veroniky Dupalové proto konstatuji, že v případě Vaší stížnosti jsem učinila dostatečné kroky k jejímu prošetření a neshledávám důvod k jejímu přezkoumání. Již samotné šetření stížnosti bylo pro Ing. Veroniku Dupalovou nepřijemnou záležitostí, z níž si nejen ona, ale i každý úředník nese s sebou do další práce jisté ponaučení, byť není prokázáno pochybení. Jako vedoucí odboru odpovídám za odbornou způsobilost svých podřízených pracovníků a neustálé prohlubování kvalifikace k výkonu jejich činnosti. Vámi vysloveným podezřením z „klientelistické a korupční konotace“, které zásadně odmitám, poškozujete nejen jméno Ing. Veroniky Dupalové jako úřední osoby, ale i našeho odboru, což může mít negativní dopad i na činnost celého městského úřadu ve Slavkově u Brna.

V tomto ohledu považuji za irelevantní vyvozovat vůči Ing. Veronice Dupalové jakékoliv disciplinární či pracovníprávní závěry a celou záležitost uzavírám s tím, že jsem v její práci neshledala porušení zákona.

Ve Slavkově u Brna dne 31.11.2016

Ing. Helena Jelínková

vedoucí obecního živnostenského úřadu

MĚSTSKÝ ÚŘAD
684 01 Slavkov u Brna
Obecní živnostenský úřad

Vážený pan
Mgr. Bohuslav Fiala
tajemník
Městský úřad Slavkov u Brna
Palackého nám. 65
684 01 Slavkov u Brna

V Pozořicích dne 14. listopadu 2016

Stížnost na nevhodné chování úřednice Ing. Veroniky Dupalové podle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu

Já, [redacted] tímto podávám podle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, stížnost na nevhodné chování úřednice Vašeho úřadu Ing. Veroniku Dupalovou z odboru obecní živnostenský úřad.

Celá situace vznikla tím, že jsem se se [redacted] jela poradit, co mám dělat v případě, že mám domněnku že, v [redacted] není všechno v pořádku, tak jak v útulku pro zvířata má být. Pracovnice Ing. Veronika Dupalová a [redacted] jsou dlouholeté kamarádky. Pracovnici Ing. Veronikou Dupalovou nám **bylo doporučeno podat anonymní stížnost**, kterou máme podat u Vašeho úřadu. Dle jejích pokynů jsem stížnost napsala a společně s [redacted] která ji ve své práci vytiskla, jsme ji další den předaly do rukou Ing. Veroniky Dupalové.

Poté se dlouhou dobu nic nedělo, zavolala jsem Ing. Veronice Dupalové, jak se situace vyvíjí, kdy mi po telefonu hrubě sdělila, že do čeho jsem jí to navezla, že v [redacted] v útulku je všechno v pořádku. Vylíčila mi **celý průběh** kontroly a začala na mě vyvíjet tlak, ať se veřejně omluvím na internetu, že jsem [redacted] poškodila. V tu chvíli jsem ani netušila, že **Ing. Veronika Dupalová přímo na kontrole řekla, kdo kontrolu poslal i přesto, že podání bylo učiněno na její doporučení anonymně.** Poté mi ještě znovu soukromě volala a snažila se domluvat schůzku se mnou a majitelkou útulku [redacted] kdy jsem jí sdělila, že se na základě doporučení mého právního zástupce scházet s nikým nebudu.

Bohužel celá situace pokračuje na facebookových stránkách, kdy majitelka útulku [redacted] **zveřejnila prohlášení, kdy Ing. Veronika Dupalová přiznala, že jsem já jako anonym kontrolu poslala. Toto prohlášení přikládám v příloze.** Bohužel se toto prohlášení nekontrolovatelně šíří internetem a velice mě poškozuje v osobním životě. Vznikl tím i osobní spor s [redacted], kdy [redacted]

Hrubé pochybení pracovnice Ing. Veroniky Dupalové spatřuji zejména v:

Porušení zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků, § 16 a zejména písm.:

- b) dodržovat právní předpisy vztahující se k práci jim vykonávané; dodržovat ostatní předpisy vztahující se k práci jim vykonávané, pokud s nimi byl řádně seznámen,*
- c) hájit při výkon správních činností veřejný zájem,*

f) jednat a rozhodovat nestranně bez ohledu na své přesvědčení a zdržet se při výkonu práce všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nestrannost rozhodování,

g) zdržet se jednání, jež by závažným způsobem narušilo důvěryhodnost územního samosprávného celku,

h) zdržet se jednání, které by mohlo vést ke střetu veřejného zájmu se zájmy osobními, zejména nezneužívat informaci nabytých v souvislosti s výkonem zaměstnání ve prospěch vlastní nebo někoho jiného,

j) v rozsahu stanoveném zvláštními právními předpisy zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, které se dozvěděl při výkonu zaměstnání a v souvislosti s ním; to neplatí, pokud byl povinnosti mlčenlivosti zproštěn; povinnosti zachovávat mlčenlivost může úředníka zprostit vedoucí úřadu, jím pověřený vedoucí úředník nebo příslušný správní úřad podle zvláštních právních předpisů, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak,

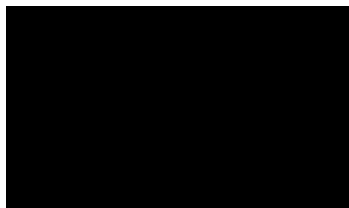
S ohledem na vše výše uvedené je pak možné legitimně vznést dotaz, zda tento postup Ing. Veroniky Dupalové, úřednice Vašeho úřadu, kterým **poškozuje práva mé osoby**, nemůže dále mít také korupční či klientelistické konotace.

Žádám proto, aby na základě prošetření uvedeného podnětu z něj Váš úřad vyvodil patřičné disciplinární a pracovněprávní závěry. Je totiž možné s úspěchem pochybovat o tom, že Ing. Veronika Dupalová, úředník ve smyslu zákona č. 312/2002 Sb., splňuje zvláštní odbornou způsobilost pro výkon své profese. Je nepochybné, že výše popsaným postupem byly porušeny ustanovení § 16 uvedeného zákona.

Je proto dále ke zvážení, zda by Váš úřad v uvedené souvislosti vůči úřednici Ing. Veronice Dupalové neměl aplikovat ustanovení § 16 odst. 1 písm. e) zákona č. 312/2002 Sb., o prohlubování potřebné kvalifikace a v souladu s § 17 odst. 4 tohoto zákona jí toto prohlubování kvalifikace zajistit.

Touto svou stížností žádám o její bezodkladné prošetření a rovněž vyrozumění o učiněných opatřeních na mou níže uvedenou adresu.

S pozdravem



Příloha

Prohlášení Ing. Veroniky Dupalové a 

Vážený pan
JUDr. Roman Heinz, Ph.D.
vedoucí odboru kontrolního a právního
Krajský úřad Jihomoravského kraje
Žerotínovo nám. 449/3
601 82 Brno

V Pozořicích dne 17. ledna 2017

Žádost o prošetření způsobu vyřízení stížnosti dle § 175 odst. 7 správního řádu

Tímto žádám o prošetření vyřízení mé stížnosti na nevhodné chování úřednice Městského úřadu Slavkov, Ing. Veroniku Dupalovou z odboru obecní živnostenský úřad.

Stížnost nebyla shledána důvodnou, s tímto tvrzením nemohu souhlasit. Je jednoznačně prokazatelné, že pracovnice Ing. Dupalová porušila § 16 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků, a to zejména písm.:

- b) *dodržovat právní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané; dodržovat ostatní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané, pokud s nimi byl řádně seznámen,*
- c) *hájit při výkonu správních činností veřejný zájem,*
- f) *jednat a rozhodovat nestranně bez ohledu na své přesvědčení a zdržet se při výkonu práce všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nestrannost rozhodování,*
- g) *zdržet se jednání, jež by závažným způsobem narušilo důvěryhodnost územního samosprávného celku,*
- h) *zdržet se jednání, které by mohlo vést ke střetu veřejného zájmu se zájmy osobními, zejména nezneužívat informací nabytých v souvislosti s výkonem zaměstnání ve prospěch vlastní nebo někoho jiného,*
- j) *v rozsahu stanoveném zvláštními právními předpisy zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, které se dozvěděl při výkonu zaměstnání a v souvislosti s ním; to neplatí, pokud byl povinnosti mlčenlivosti zproštěn; povinnosti zachovávat mlčenlivost může úředníka zprostit vedoucí úřadu, jím pověřený vedoucí úředník nebo příslušný správní úřad podle zvláštních právních předpisů, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak,*

Vedoucí obecního živnostenského úřadu Městského úřad Slavkov, Ing. Helena Jelínková, mi ve vyřízení stížnosti sdělila (příloha č. 2), že Ing. Dupalová neprozradila jméno anonymního stěžovatele. To, že mé jméno prozradila a tím porušila výše uvedený § 16, jsem tvrdila již v podané stížnosti, a znovu toto dokládám **přiloženými veřejnými komunikacemi na sociální síti facebook. MVDr. Weinlichová, která vykonává v zájmovém chovu veterinární dozor, několikrát uvádí, že tyto informace má od Ing. Dupalové a potvrzuje to i prohlášení zájmového chovu [redacted] kde s tím jmenované úřady souhlasí (příloha č. 4). Tato komunikace je veřejná, každý si to mohl a může přečíst a tím se cítím být poškozena, jelikož jsem s danou kauzou, která právě ohledně zájmového chovu [redacted] předsedkyně [redacted] neustále spojována, osocována a obtěžována od pracovníků [redacted] toto obtěžování zašlo už tak daleko, že byly na mě zaslány stížnosti i do mé práce i přes to, že moje zaměstnání s danou situací vůbec nesouvisí.**

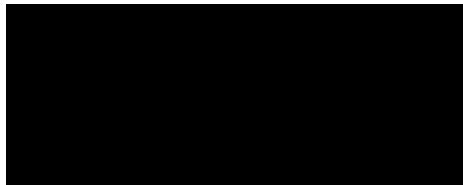
Vedoucí Ing. Jelínková uvádí, že je přesvědčena, že všechna ustanovení byla dodržena. S tímto nemohu souhlasit, protože Ing. Dupalová **nejednala nestranně, když mi osobně telefonovala a přesvědčovala mě o schůzce s chovatelkou [redacted] a žádala mě, abych nepodnikala žádné další kroky, které by údajně měly poškodit pověst [redacted]** Sama mi do telefonu uvedla, jak chovatelka [redacted] při kontrole plakala a jak jí bylo líto celé situace. Na toto tvrzení mám svědka, protože celý telefonát vyslechla moje kamarádka. Snažila se nás přesvědčit a sjednat schůzku, se kterou jsem v první chvíli souhlasila, ale později jsem schůzku zrušila a o tom jsem SMS zprávou informovala Ing. Dupalovou.

Cílem kauzy je zamlžit skutečnosti, které jsou průběžně zjišťovány v zájmovém chovu chovatelky [redacted] která má rovněž Krajským úřadem Jihomoravského kraje zřízen sbírkový účet s účelem opravy útulku a veterinární ošetření. Při kontrole KVS nebylo zjištěno pochybení v zájmovém chovu [redacted] ale rovněž Státní veterinární správa uvedla, že [redacted] není útulek, ale je to zájmový chov.

Žádám tedy o prošetření způsobu vyřízení stížnosti na nevhodné chování úřednice, kdy pochybení bylo jednoznačně způsobeno a má rozsáhlé následky.

Rovněž žádám o vyrozumění výsledku šetření.

S pozdravem



Přílohy

Stížnost na nevhodné chování úřednice
Vyřízení stížnosti MěÚ Slavkov
Šetření podnětu KVS
Printscreeny z facebookové komunikace