



V Praze dne 14. srpna 2018

Č. j.: MPO 56743/2018

Vážený pane magistře,

v průběhu roku 2017 jste se na mě postupně obracel se stížnostmi na šikanózní jednání Vašeho tehdejšího bezprostředně nadřízeného představeného Mgr. [REDACTED], vedoucího [REDACTED] (stížnost ze dne 2. května 2017, ze dne 24. května 2017, ze dne 5. června 2017, ze dne 9. června 2017, ze dne 10. července 2017, ze dne 25. července 2017, ze dne 4. srpna 2017, ze dne 4. srpna 2017, ze dne 15. srpna 2017, ze dne 17. srpna 2017, ze dne 18. srpna 2017, ze dne 21. srpna 2017, ze dne 25. srpna 2017, ze dne 20. listopadu 2017 a ze dne 22. listopadu 2017).

Na základě Vašich stížností zasláných náměstkovi ministra vnitra pro státní službu, který přezkoumal můj postup při řešení vašich stížností, mi bylo uloženo, abych přezkoumal:

- (1) otázku možného bossingu ze strany o vedoucího oddělení a zejména pak otázku nerovného zacházení se zaměstnanci zařazenými v Oddělení [REDACTED] v období od května 2017 do současnosti,
- (2) ve vztahu k otázce rovného zacházení Vám vytknuté drobné nedostatky ve službě podle § 88 odst. 3 zákona o státní službě.
- (3) Vaše opakované námitky, že jsou Vám zadávány služební úkoly mimo vykonávané obory služby, na což jste si stěžoval dne 21. srpna a 20. listopadu 2017 – jde o úkol sepsání kompletního seznamu všech benefitů zaměstnanců Ministerstva průmyslu a obchodu a zpracování Resortní koncepce Ministerstva průmyslu a obchodu podpory pracovníků v seniorním věku za účelem napomoci pokračování jejich pracovní činnosti i po dosažení důchodového věku a tím i možnosti dalšího využití jejich životních a pracovních zkušeností.

Co se zmiňovaného **bossingu a nerovného zacházení** týče, přezkoumal jsem zadávání úkolů, jejich rozvrstvení a přidělování spisového materiálu mezi jednotlivými státními zaměstnanci a zaměstnanci zařazenými v daném oddělení, termíny k jejich zpracování, způsob komunikace s podřízenými ze strany pana vedoucího Mgr. [REDACTED] přístup k informacím, ke vzdělání, vyhodnotil jsem vše i v kontextu služebního hodnocení a odměňování.

Vedoucí oddělení zadával v rozhodném období příkazy k výkonu služby osobně, telefonicky nebo e mailem. Dále z provedeného šetření vyplývá, že splněné úkoly byly všemi podřízenými vedoucího oddělení odevzdávány jemu osobně, jeho zástupci nebo na předem určeném místě umístěném v kanceláři Bc. [REDACTED] Ph.D., MSc. (tzv. „do kastlíku“). Následně vedoucí oddělení v případě potřeby požádal podřízeného zaměstnance, který úkol zpracoval o opravu či úpravu. Komunikační prostředky se svými

podřízenými volil vedoucí oddělení dle momentální situace. Využívá k tomu zpravidla e-mailu, telefonu nebo jedná přímo s podřízeným. Termíny k plnění služebních úkolů byly stanovovány v závislosti na čase potřebném k provedení úkolu v porovnání s již uloženými úkoly.

Pro ilustraci: úkoly byly v roce 2017 rozdělovány následovně:

Za 12 měsíců jste zpracoval 9 interních sdělení, 21 stanovisek pro ministra a 22 referátníků. V porovnání s tímto další státní/zaměstnanci (jejich jména budou anonymizována) zpracovali: pan A zpracoval za 12 měsíců 43 interních sdělení 48 stanovisek pro ministra, 41 referátníků, pan B za 7 měsíců 18 interních sdělení, 20 stanovisek pro ministra, 11 referátníků, paní C za 5 měsíců 8 interních sdělení, 14 stanovisek pro ministra, 6 referátníků a měla na starosti projekt dětská skupina, paní D za 3 a půl měsíce 6 interních sdělení, 1 stanovisko pro ministra, 2 referátníky, projekt Zajištění rovných příležitostí žen a mužů na MPO, paní E za 4 měsíce 1 interní sdělení, 1 stanovisko pro ministra, projekt Zajištění rovných příležitostí žen a mužů na MPO spolufinancovaný z Operačního programu Zaměstnanost, pan F za 4 měsíce 6 interních sdělení, 1 referátník, projekt Zajištění rovných příležitostí žen a mužů na MPO spolufinancovaný z Operačního programu Zaměstnanost.

V této souvislosti si dovoluji připomenout, že je povinností státního zaměstnance využívat služební dobu k plnění služebních úkolů (§ 77 odst. 1 písm. o) zákona o státní službě a je právem představeného splnění této povinnosti vyžadovat. V rámci provedeného šetření jsem nedospěl k závěru, že by plné využívání služební doby k plnění služebních úkolů bylo vyžadováno ze strany vedoucího oddělení pouze ve Vašem případě. Dále jsem dospěl k závěru, že všechny informace týkající se vedoucím oddělení ukládaných úkolů, jsou uloženy na odborovém disku a každý si může dohledat potřebné informace tam. Dále ze svědeckých výpovědí vyplynulo, že takto získávali informace všichni podřízení samostatně. Co se týče plnění služebních úkolů, je v kompetenci představeného (§ 78 písm. a) zákona o státní službě) řídit výkon služby. V rámci toho je oprávněn určit i obsah, případně omezit počet stran písemného plnění úkolu. Jediným omezením, které ze zákona o státní službě vyplývá, je skutečnost, že tento postup musí být v souladu s právními a služebními předpisy. Stejná práva a povinnosti přísluší podle § 9 odst. 7 zákona o státní službě také zástupci představeného.

Z dostupného spisového materiálu a z úřední činnosti je mi dále známo, že každý zaměstnanec v Ministerstvu průmyslu a obchodu má na každý kalendářní rok stanovený vzdělávací plán, který reaguje na potřeby služebního úřadu a odborné požadavky kladené na konkrétní služební místo. Individuální vzdělávací cíle státního zaměstnance jsou součástí vzdělávacího plánu. Nebylo prokázáno, že by vedoucí oddělení záměrně bránil nebo ztěžoval plnění vzdělávacího plánu svým podřízeným, a to ani Vám. Nesplnění vzdělávacího cíle z důvodu objektivní nemožnosti Vám nebylo kladeno k tíži, ale tuto skutečnost nelze klást k tíži ani představenému. Stejně tak upozornění na nutnost, v případě potřeby splnit náležitý služební úkol nelze na základě provedeného šetření vyhodnotit jako nerovný přístup.

Dále jsem v provedeném šetření přezkoumal užívání formulářů k čerpání volna s náhradou mzdy ve smyslu § 199 odst. 1 a 2 zákoníku práce za účelem návštěvy lékaře jednotlivými pořízenými vedoucím oddělení. Z provedeného šetření vyplynulo, že všichni zaměstnanci v Oddělení [REDAKCE] ve

sledovaném období byli upozorněni na nutnost v případě návštěvy lékaře využít formulář „Žádost o pracovní volno“ a tento formulář využívají.

V rámci šetření jsem přezkoumal také Vaše platové podmínky a služební hodnocení za hodnotící období od 1. 1. 2016 do 31. 12. 2016 a dospěl jsem k následujícím závěrům.

V rámci platného služebního hodnocení za hodnotící období 2016 i 2017 jste dosáhl dostačujících výsledků s výsledným bodovým hodnocením 2,7 bodů. V závěru služebního hodnocení bylo navrženo osobní příplatek ve výši 4 470 Kč ponechat. Výše Vašeho osobního příplatku se blíží průměrné výši osobního příplatku státních zaměstnanců zařazených do stejné platové třídy se stejným výsledkem služebního hodnocení a je tedy přiměřená výsledku služebního hodnocení a náročnosti služebních úkolů, které jste zpracoval v hodnocených obdobích.

Odměny jsou podle § 144 odst. 1 zákona o státní službě ve spojení s § 134 zákoníku práce, nenárokovou složkou platu, která může být poskytnuta zaměstnanci za splnění mimořádného nebo zvláště významného pracovního úkolu. Podle § 150 odst. 1 zákona o státní službě lze odměnou též ocenit splnění naléhavého úkolu za nepřítomného zaměstnance. V roce 2017 Vám nebyla žádná odměna přiznána. Z přehledu zpracovávaných úkolů vyplývá, že jste v hodnotícím období roku 2017 žádný mimořádný nebo zvláště významný úkol nezpracovával a nezpracovával jste ani žádný naléhavý úkol za nepřítomného zaměstnance. Na odměnu Vám tedy nevznikl nárok.

Na základě výše uvedeného jsem nedospěl k závěru, že by k Vám vedoucí oddělení v tomto ohledu přistupoval jinak, než k ostatním podřízeným. V tomto ohledu jsou body Vaší stížnosti nedůvodné.

V tomto kontextu upozorňuji, přestože se neukázalo, že by vůči Vám vystupoval vedoucí oddělení šikanujícím způsobem, tak s ohledem na základní povinnost slušnosti danou zákonem o státní službě (§ 77 odst. 1 písm. n)), jsem opakovaně v průběhu roku 2017 požadoval, aby přímo nadřízení představení Mgr. [REDAKCE] na povinnosti, které mu plynou ze služebního zákona, zejména pak z ustanovení § 77 a snažil jsem se o efektivní vyřešení osobního konfliktu mezi Vámi a vedoucím oddělení, o čemž jste ostatně sám zpraven. V návaznosti na jednání mezi mnou a Vaším představeným ze dne 29. 8. 2017 jsem došel k závěru, že je vzhledem ke vzájemným vztahům v oddělení meziresortních záležitostí nutné, Vám nabídnout možnost zařazení na jiné systemizované místo v rámci Ministerstva průmyslu a obchodu. Po této nabídce, kterou jste v počátku akceptoval, následovala Vaše dlouhodobá pracovní neschopnost a v druhé půlce listopadu 2017 po nástupu zpět do služby jste tuto nabídku odmítl.

Další oblastí, na kterou jsem se v návaznosti na pokyn náměstka ministra vnitra pro státní službu zaměřil, jsou **výtky ve smyslu § 88 odst. 3** zákona o státní službě. V období od 17. 8. 2017 do 6. 9. 2017, Vám udělil vedoucí oddělení 4 výtky. Všechny výtky jsem shledal formálně správnými. Je v nich v souladu s § 88 odst. 3 zákona o státní službě popis konkrétního skutku, který je Vám vytýkán. Tento skutek se po mém posouzení jevil jako méně závažný a lze jej dle mého názoru podřadit pod pojem „drobný nedostatek ve službě“. Dále doplňuji, že předmětné výtky se týkají výkonu služby v hodnotícím období od 1. 1. 2017 do 31. 12. 2017, k tomu konstatuji, že předmětné výtky do služebního hodnocení zahrnuty nebyly. Služební hodnocení bylo

přezkoumáno náměstkem ministra vnitra pro státní službu a bylo shledáno jako zákonné. Reálný dopad do Vašich práv a povinností tedy tyto výtky neměly. Vzhledem k tomu, že se podle § 155 odst. 2 zákona o státní službě provádí služební hodnocení za předchozí kalendářní rok, nemohou mít předmětné výtky dopad ani na služební hodnocení za hodnotící období od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2018. V souladu s § 88 odst. 3 věta druhá zákona o státní službě budou předmětné výtky vyřazeny z Vašeho osobního spisu. Další přezkum výše citovaných výtek se v této souvislosti tedy jeví jako bezpředmětný.

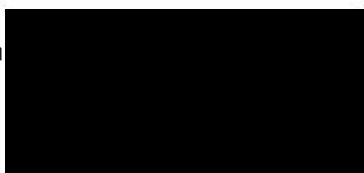
Další oblastí, na kterou jsem se v návaznosti na pokyn náměstka ministra vnitra pro státní službu zaměřil, je **soulad oborů služby s ukládanými služebními úkoly**. Úkol, ve kterém jste namítal, že se jedná o úkol, který nepatří do jeho oboru služby, tj. do oboru služby č. [REDACTED] se týkal vytvoření seznamu benefitů poskytovaných Ministerstvem průmyslu a obchodu státním zaměstnancům. V roce 2015 jste byl přijat do služebního poměru a zařazen na služební systemizované místo [REDACTED]

[REDACTED] Podle § 196 odst. 1 zákona o státní službě Vám bylo dle dosavadní praxe ve služebním úřadě vydáno osvědčení potvrzující vykonání úřednické zkoušky z obecné a zvláštní části, ve zvláštní části z oboru služby [REDACTED] Mezi požadovanými znalostmi ve zvláštní část úřednické zkoušky v oboru služby [REDACTED] je mj. uveden dokument *Strategický rámec rozvoje veřejné správy schválený vládou České republiky a navazující implementační plány schvalované Ministerstvem vnitra*, který mj. obsahuje detailní část věnované státní službě. Tím, že státní zaměstnanec má v Informačním systému o státní službě evidováno úspěšné vykonání úřednickou zkoušku z [REDACTED] lze předpokládat, že by tyto informace měl znát a popřípadě je úspěšně dohledat a následně s nimi pracovat.

Dalším úkolem, který Vám byl vedoucím oddělení uložen dle Vašeho názoru mimo Váš obor služby je Předložení návrhu Resortní koncepce Ministerstva průmyslu a obchodu [REDACTED] a tím i možnosti dalšího využití jejich životních a pracovních zkušeností. Podle platného organizačního řádu Oddělení [REDACTED] koordinuje úkoly vyplývající z meziresortní spolupráce a plní úkoly, které svým charakterem zasahují do působnosti jiných resortů a jsou mimo působnost Ministerstva průmyslu a obchodu. Výše uvedený úkol souvisí jinými úkoly vyplývajícími z Národního akčního plánu podporujícího pozitivní stárnutí pro období let 2013 až 2017 (dopis ze dne 16. února 2018 č. j.: MPSV-2018/14394-211). Uvedený Národní akční plán byl schválen usnesením vlády ze dne 30. března 2015 č. 218. Ministerstvo průmyslu a obchodu, je gestorem opatření B1.1a) Podporovat a šířit informační a vzdělávací materiály zaměřené na ochranu starších osob. Dále je Ministerstvo průmyslu a obchodu uvedeno u opatření (A 1.3a), které ukládá úkoly pro resortní koordinátory (Age Focal Point) politiky přípravy na stárnutí. V návaznosti na výše uvedené jsem dospěl k závěru, že návrh Resortní koncepce Ministerstva průmyslu a obchodu podpory pracovníků v seniorním věku za účelem napomoci pokračování jejich pracovní činnosti i po dosažení důchodového věku je úkolem vyplývajícím z meziresortní spolupráce, který zasahuje do působnosti Ministerstva práce a sociálních věcí, byl Vám tedy uložen v souladu s platným organizačním řádem. Navíc v tomto ohledu platí obdobné řečené výše, tj. předpoklad znalosti Strategického rámce rozvoje veřejné správy schváleného vládou České republiky a navazujících implementačních plánů schvalovaných Ministerstvem vnitra.

Na základě výše uvedeného považuji Vaše stížnosti ze dne 2. května 2017, ze dne 24. května 2017, ze dne 5. června 2017, ze dne 9. června 2017, ze dne 10. července 2017, ze dne 25. července 2017, ze dne 4. srpna 2017, stížnost ze dne 4. srpna 2017, ze dne 15. srpna 2017, ze dne 17. srpna 2017, ze dne 18. srpna 2017, ze dne 21. srpna 2017, ze dne 25. srpna 2017, ze dne 20. listopadu 2017 a ze dne 22. listopadu 2017 za vyřízené.

S pozdravem



Vážený pan



Na Františku 32, 110 15 Praha 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

