



Sp. zn. 324/2018/VOP/MKČ  
Č. j. KVOP-2294/2019  
Datum 15. ledna 2019

Vážený pan  
J. H.  
xxxx  
xxxx  
[xxxx@seznam.cz](mailto:xxxx@seznam.cz)

Vážený pane H.,

obracím se na Vás v záležitosti Vašeho podnětu k prošetření postupu odboru výstavby Úřadu městské části Praha 6 (dále jen „stavební úřad“) ve věci výkonu rozhodnutí o odstranění nepovolených stavebních změn domu č. p. A v k. ú. B – v rozsahu krovu, střech a podkroví v domě, jakož i dalších (dále jen „změny stavby“).

Vážený pane H., ve vazbě na níže uvedené skutečnosti jsem se rozhodl šetření ve Vašem případě uzavřít podle ustanovení § 18 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv<sup>1</sup>. Opatření přijatá stavebním úřadem v této věci považuji za dostatečná, a proto v tuto chvíli nebudu do případu zasahovat.

Ve věci jsem dne 12. 9. 2018 vydal zprávu o šetření (dále jen „zpráva o šetření“), kde jsem zhodnotil postup stavebního úřadu. Uvedl jsem, že stavební úřad postupoval v rozporu s platnou právní úpravou a principy dobré správy, když svým postupem zmařil exekuci rozhodnutí o odstranění změn stavby. Dále jsem dospěl k závěru, že je stavební úřad nečinný, neboť do doby vydání zprávy o šetření nevykonal žádnou kontrolní prohlídku či stavební dozor za účelem zjištění, zda nejsou nepovolené změny stavby užívány.

Ve zprávě o šetření jsem dále uvedl, že pokud stavební úřad obdrží žádost vlastníků o povolení záměru dalších (nových) stavebních změn stavby, nemůže pominout, že část stavby v rozsahu rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 11. 2. 2008 je nelegální. Tuto část stavby, resp. nepovolené změny stavby, stavební úřad nemůže povolit odstranit, a ani na nich povolit jiné (další) stavební práce. Jiná situace by byla, pokud by vlastník (stavebník) sám dobrovolně nepovolené změny stavby dle rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 11. 2. 2008 odstranil.

Tajemník městské části Praha 6 mě následně informoval<sup>2</sup>, že stavební úřad provedl dne 9. 10. 2018 místní šetření, při kterém prověřil, zda jsou prostory dotčené nepovolenými změnami stavby užívány. Stavební úřad nezjistil, že by tyto prostory byly užívány.

Dne 4. 12. 2018 provedly pověřené právničky Kanceláře veřejného ochránce práv šetření na místě samém a na stavebním úřadě. Ze spisu stavebního úřadu vyplynulo, že stavební úřad ve dnech 21. 11. a 27. 11. 2018 provedl další kontrolní prohlídky. Ani při těchto

---

1 Zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.

2 Č. j. MCP6 019007/2017.

prohlídkách stavební úřad nezjistil užívání nepovolených změn stavby, přičemž jedna z kontrolních prohlídek byla provedena ve večerních hodinách v čase mezi 18:50 až 19:20.

Vedoucí stavebního úřadu mě ve vazbě na provedené šetření dne 4. 12. 2018 vyrozuměl o následujících opatřeních<sup>3</sup>:

- Stavební úřad deklaroval, že nepovolí žádný stavební záměr související se změnou stavby domu, pokud tento nebude respektovat pravomocné, dosud dobrovolně nevykonané rozhodnutí o odstranění ze dne 11. 2. 2008, ve znění odvolacího rozhodnutí<sup>4</sup>. Stavební úřad tedy bude usilovat, aby vlastník domu, resp. stavebník, dobrovolně provedl odstranění nařízených nepovolených změn stavby.
- Stavební úřad bude opakovaně provádět kontrolní prohlídky za účelem ověření, zda jsou nepovolené změny stavby užívány. V této souvislosti vyzve také Vás a Ing. Drahomíru Hnídkovou k poskytnutí součinnosti v této věci, tj. např. předložení důkazů o možném užívání nepovolených změny stavby či o páčání jiného přestupku podle stavebního zákona.
- Stavební úřad bude postupovat v souladu s principy dobré správy a zúčastněné strany povede ke smírnému řešení vzájemných animozit s cílem dosáhnout dohody o rozsahu a dokončení stavebních úprav na domě.

K Vaší námitce, že jsou nepovolené stavební úpravy užívány, přijměte následující sdělení. Je skutečností, že při místním šetření pověřené právničky Kanceláře veřejného ochránce práv zdokumentovaly umístění předmětů na balkónech (lodžiích) domu, jako například květináče, hrnce, policové díly. Z těchto skutečností však nebylo možné určit, v který časový okamžik byly balkony užity jako plocha k uložení uvedených předmětů. Dlouhodobě jsem názoru, že užívání stavby ještě nespočívá v konkrétním jednorázovém úkonu (např. v odložení věci), ale v činnosti, která směřuje k určitému zamýšlenému účelu užívání a je spojena s delším časovým úsekem. To koresponduje s tím, že nepovolené užívání stavby je v praxi považováno za trvalý správní delikt. Považuji proto za nezbytné, aby nepovolené užívání stavby bylo zachyceno na vícero fotografiích či audiovizuálním záznamu, ze kterých by bylo zřejmé, že k nepovolenému užívání stavby dochází v delším časovém úseku. Domnívám se, že jako podklady k doložení tvrzení o nepovoleném užívání by mohly posloužit např. nezpochybnitelně datovaná fotodokumentace či audiovizuální záznam, které by zachycovaly jednotlivé změny ohledně uložených předmětů.

Vážený pane H., výše uvedená opatření přijatá stavebním úřadem považuji za dostatečná a k dalšímu zásahu ze své strany v této věci nebudu přistupovat.

S pozdravem

JUDr. Stanislav Křeček v. r.  
zástupce veřejné ochránkyně práv  
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

---

3 Č. j. MCP6 289010/2018.

4 Sp. zn. MHMP 206791/2008/OST/Be/Ja.