



KVOPP00C6A4N

PROTOKOL O JEDNÁNÍ (MKČ)

uskutečněném v sídle veřejného ochránce práv v Brně dne 27. 1. 2017

Předmět jednání (převažující): *chov zvířat*

(Oblast práva/vlastnost:) 206.5

Jméno a příjmení: [REDACTED]

Bydliště (sídlo): [REDACTED]

Kraj: Jihomoravský

Telefon/fax/, e-mail:

Ročník narození (nepovinný údaj):

KRAJSKÝ VEŘEJNÝ OCHRÁNCE PRÁV	
602 00 Brno - Údolní 39	
PODATELNA	
PŘEVZAL DNE:	- 1 -02- 2017
POČ. LISTŮ:	3 PŘÍLOHA:

PODNET VEŘEJNÉMU OCHRÁNCI PRÁV PODANÝ DO PROTOKOLU

1. Předchozí podněty adresované ochránci:

2. Co je předmětem stížnosti veřejnému ochránci práv (stručně vyličení podstatných okolností věci)?

Chov zvířat

Předmětem stížnosti jsou podmínky chovu zvířat paní [REDACTED] a fungování spolku [REDACTED] z. s., sídlem č. p. [REDACTED]

[REDACTED] poukazuje na skutečnost, že paní [REDACTED] fakticky provozuje na adrese [REDACTED] zvířata nejsou chována ve vhodných podmínkách. Spolek je fakticky provozován na adrese v [REDACTED], který je veden jako rodinný dům. Spolek se na svých internetových stránkách prezentuje tak, že fakticky funguje na adrese v [REDACTED]

Spolek na svých facebookových stránkách prezentuje svou misi jako veškerou péči o opuštěná, zraněná, nemocná a týraná zvířata, kastrování, hledání zodpovědných jednotlivců, snižování populace bezprizorních a nemocných koček žijících na ulici.

Navzdory těmto veřejně prezentovaným skutečnostem paní [REDACTED] při Kontrole Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro Jihomoravský kraj (dále jen „správa“) tvrdila, že se nejedná o útulek, ale o její zájmový chov.

[REDACTED] poukazuje na skutečnost, že se nemůže jednat o její zájmový chov, když se stará o opuštěná a toulavá zvířata. Vybírá za ně následně adopční poplatky, koná veřejné sbírky za účelem získání finančních prostředků na péči o nemocné zvířata.

[REDACTED] nesouhlasí s postupem správy, která akceptovala tvrzení paní [REDACTED] o tom, že na adrese v [REDACTED] se jedná o zájmový chov paní [REDACTED]

[REDACTED] uvádí, že není zřejmé, jak je nakládáno s kadávery zemřelých koček.

[REDACTED] také nesouhlasí s postupem živnostenského úřadu. Provozování útulku je totiž živností.

Veřejné sbírky

[REDACTED] má dále pochybnosti, zda Krajský úřad Jihomoravského kraje (dále jen „krajský úřad“) provádí dostatečně kontrolu podle zákona o veřejných sbírkách. Odpověď krajského

úřadu dosud nemá. Paní [REDAKCE] pořádá různé aukce. Není potom zcela zřejmé, zda skutečně prostředky byly použity na to, k čemu podle aukce měly sloužit.

Stížnost na nevhodné chování úřednice Ing. Veroniky Dupalové

[REDAKCE] dále nesouhlasí s vyřízením její stížnosti ze dne 14. 11. 2016 vedoucí obecního živnostenského úřadu Městského úřadu Slavkov u Brna písemností ze dne 1. 12. 2016. [REDAKCE] se [REDAKCE] v této věci rovněž na krajský úřad. Jeho odpověď dosud nemá. Tuto odpověď doplní.

Přestupky

[REDAKCE] jsem v záležitosti možného spáchání přestupků proti občanskému soužití doporučila, aby se [REDAKCE] na policii, respektive přestupkovou komisí. [REDAKCE] také dopisy zastrašujícího charakteru.

[REDAKCE] jsem poučila, že postupem při projednávání přestupků se ochránce může zabývat, je však nutné, aby [REDAKCE] náležitost podnětu, tedy že se [REDAKCE] neúspěšně u příslušných správních úřadů [REDAKCE] o nápravu.

Podvod

Vzhledem k tomu, že [REDAKCE] vyjádřila obavy nad skutečným využitím získaných finančních prostředků v podobě aukcí a darů, poučila jsem [REDAKCE], že ochránci podle zákona o veřejném ochránci práv nepřísluší zabývat se postupem orgánů činných v trestním řízení. Také se nemůže vyjadřovat k tomu, zda lze určité jednání kvalifikovat jako trestný čin.

3. Proti kterému úřadu podnět směřuje?

Městský úřad Slavkov u Brna

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Jihomoravský kraj

Krajský úřad Jihomoravského kraje

4. Kterému jinému úřadu a s jakým výsledkem byla věc již předložena (výzvy úřadu k nápravě, odpovědi úřadu)?

Viz výše

5. Čeho chcete podáním veřejnému ochránci práv dosáhnout?

Správné kvalifikace jednání paní [REDAKCE] jako provozování útulku a s tím souvisejícím vymáhání jejich povinností ze strany správních úřadů

6. Poučení o působnosti veřejného ochránce práv a náležitostech podnětu (potřebě doplnění náležitostí podnětu a důsledků nedoplnění):

[REDAKCE] o tom, že úkolem ochránce je **ochrana osob před nezákonným či jinak nesprávným jednáním (nečinností) správních úřadů**, pokud se tyto osoby nedomohly nápravy tvrzeného pochybení úřadu samy. Zabývá se také **ochranou práv osob omezených na svobodě a ochranou osob před diskriminací**.

Mezi náležitosti podnětu patří doklad o tom, že byl úřad, jehož se podnět týká, neúspěšně vyzván k nápravě.

[REDAKCE], že se ochránce může zabývat postupem, veterinární správy, živnostenského úřadu, stavebního úřadu, přestupkových orgánů, krajského úřadu, případně České inspekce životního prostředí

7. Přílohy, které se k podnětu připojují, včetně všech rozhodnutí, kterých se podnět týká, stížností, které byly úřadům podány, odpovědi na stížnosti úřadům atd.:

Protokol o kontrole ze dne 23. 9. 2016

+ žádost ze dne 17. 1. 2017

Sdělení Státní veterinární správy ze dne 6. 1. 2017

Sdělení Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro Jihomoravský kraj ze dne 28. 11. 2016

Osvědčení o datu přejetí oznámení o konání veřejné sbírky ze dne 4. 6. 2013

Stížnost na nevhodné chování úřednice Ing. Veroniky Dupalové podle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu ze dne 14. 11. 2016

Sdělení městského úřadu Slavkov u Brna ze dne 1. 12. 2016

8. Výčet předaných informačních letáků veřejného ochránce práv:

9. Jiné:

Michaela Konečná

Mgr. Michaela Konečná
pověřený zaměstnanec
Kanceláře veřejného ochránce práv

