



MUTIP005ETDF

# MĚSTO TIŠNOV

## STAROSTA

666 19 Tišnov, nám. Míru 111

Veřejný ochránce práv  
Údolní 39  
602 00 Brno

VÁŠ DOPIS ZN./ZE DNE  
KVOP-44428/2018  
12.10.2018

ČÍSLO JEDNACÍ  
MUTI 33713/2018

VYŘIZUJE/LINKA  
Salajka/549439819

TIŠNOV  
2.11.2018

Věc: Vyjádření k závěrům šetření

Dne 12.10.2018 Městský úřad Tišnov obdržel Váš přepis ze dne 16.10.2018, který se týkal podnětu pana [REDAKCE] který byl nespokojen s tvrzenou nečinností Komise k projednávání přestupků (dále jen „Komise“) pod naší sp.zn. S-MUTI 14549/2017/KPP-150/. V tomto Vašem připsu jsem byl mj. vyzván, abych se vyjádřil k závěrům Vaší zprávy o šetření, což dále činím.

Po zevrubném seznámení s předmětnou zprávou o šetření ve věci nečinnosti konstatuji, že s Vašimi závěry lze zcela souhlasit v případě závěru C.1 a po formální stránce lze souhlasit i ohledně závěru C.2. Nicméně v této souvislosti je třeba poukázat na to, že se Komise dlouhodobě potýkala s výrazným nárůstem zpracovávané agendy. Počet zaevidovaných přestupků meziročně poměrně výrazným způsobem narůstá (2013 – 216, 2014 – 280, 2015 – 320, 2016 – 361, 2017 – 401).

V dubnu tohoto roku Rada města Tišnova rozhodla o zrušení Komise a projednávání přestupkové agendy přešlo pod Městský úřad Tišnov. Důvodem tohoto rozhodnutí byla právě snaha o větší pružnost a urychlení projednávání přestupků. Zatím ještě nemáme k dispozici data potřebná k vyhodnocení účinnosti tohoto opatření, nicméně očekáváme, že se nám nadále bude dařit zákonným lhůtám dostát i bez dalšího navýšení personálního obsazení agendy.

Dovoluji si však vyjádřit zásadní nesouhlas se závěrem C.3. Podle ustálené judikatury viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 9 As 90/2008-70, není nepodepsaný elektronický úkon podáním, jak ostatně správně uvádíte ve svojí zprávě. Proto dle právního názoru Nejvyššího správního soudu není třeba podatele k doplnění podpisu vyzývat, tedy ani nelze nikoho poučovat o povinnosti doplnit podání, které z hlediska správního řádu neexistuje. Takový postup orgánu státní moci by byl zjevně nezákonný, neboť nemůže činit nic, co mu není zákonem výslovně uloženo či dovoleno. Pokud považujete můj postup za nesouladný s principem tzv. dobré správy, pak opačný postup (odhlédneme-li od výše uvedeného) by byl v příkrém rozporu se zásadou hospodárnosti a efektivnosti výkonu státní správy. Nadto je třeba vzít v úvahu, že pana Jiřího Vízdala je třeba

považovat za osobu právně erudovanou, jak se sám koneckonců v jednom ze svých četných přípisů označil, takže jeho opakované poučování o základních náležitostech podání dle správního řádu se jeví jako zcela nadbytečné.

Musím také přiznat, že Váš závěr, že jsem sice neměl zákonnou povinnost vyzvat stěžovatele k doplnění jeho e-mailu bez uznávaného elektronického podpisu (tedy jinak řečeno postupoval jsem zcela zákonným způsobem) a přesto jsem pochybil, mne zcela zaskočil a považuji jej za zřejmý nonsens pro naprostý nedostatek logické souvislosti a souladu mezi oběma částmi výroku. V daném případě rozhodně nešlo z mojí strany o žádný přepjatý formalismus, ale o právem zcela aprobovaný a předpokládaný postup souladný s příslušnou judikaturou. Za této situace jsem tedy podle mého názoru nepochybil a ani pochybit nemohl.

Závěrem bych Vás rád ujistil, že dodržování všech platných právních norem Městským úřadem Tišnov je naší naprostou prioritou, stejně jako korektní a otevřený přístup ke všem klientům úřadu. Není to vždy z různých, ať již objektivních, či subjektivních důvodů snadné, přesto však vytrvale usilujeme o neustálé zlepšování služeb občanům. A činíme tak přesto, že existují i notoričtí stěžovatelé a kverulanti, kteří se snaží zneužívat svých tvrzených práv na úkor občanů ostatních.

S pozdravem



  
Bc. Jiří Dospíšil  
starosta