



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 6
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI

ING. JAN HOLICKÝ, MBA
TAJEMNÍK

VAŠE č.j.: KVOP-34707/2017
ZE DNE: 14.11.2017
NAŠE č.j.: MCP6 129663/2017
TAJ 107/17/CHUP
DATUM: 2017-12-07

Vážená paní
Mgr. Anna Šabatová, Ph.D.
veřejná ochránkyně práv
Údolní 39
602 00 BRNO

Vážená paní magistro,

pan starosta MČ mi předal k vyřízení Vaši zprávu o šetření, které jste provedla pod sp.zn. 3441/2016/VOP/MST.

Vámi provedené závěry v podstatě poukazují na dva zjištěné nedostatky v postupu Stavebního úřadu při vydání stavebního povolení na stavbě „Regenerace lokality Břetislavka“, které respektuji a vedoucímu odboru výstavby jsem je vytkl.

Musím však konstatovat, že zdejší odbor postupoval v součinnosti se svým odvolacím orgánem, který věc též několikrát přezkoumával, nekonal tedy ani svévolně, ani vědomě chybně, ale vždy ve snaze zajistit jak práva sousedů, tak stavebníka a vždy ve snaze dodržovat základní principy veřejné správy ve smyslu Správního řádu.

Je třeba vzít v úvahu, že proces povolování staveb je jedním z nejsložitějších rozhodovacích procesů a zdejší Stavební úřad je množstvím agendy výrazně zatížen. Navíc metodické názory se též v jeho práci vyvíjí a mění, a tak chyba ve špatně stanoveném okruhu účastníků stavebního řízení, jistě nebyla způsobena s úmyslem někoho poškodit. B. [redacted] i E. [redacted] komunikovali s úřadem poměrně aktivně, nikoliv jen v řízení a to, že se s výstavbou v okolí svých nemovitostí dlouhodobě nechtěli smířit, neznamená ještě úmysl úřadu je poškodit.

Se stavbou, která je dnes již zkolaudována, nejsou žádné problémy a to, že věc přezkumu podnětů stěžovatelů zdržely zejména soudy, nemohu ovlivnit. Základním faktem v případě projektu „Břetislavka“ je skutečnost, že územní rozhodnutí jako pravomocné poskytlo právo stavebníkovi stavbu umístit, její povolení pak již jen stanovovalo podmínky pro její realizaci a budoucí užívání. Jeho pozdní zrušení soudem samozřejmě zabránilo možné obnově řízení, ale nezpůsobilo zase škodu maření investice, prováděné v dobré víře stavebníkem.

S možností umístit pak příjezdovou komunikaci do záplavového území nejenže souhlasil vodoprávní úřad, ale i správce toku Šareckého potoka, z čehož vyplývá rozdílnost výkladů příslušných pasáží vodního zákona. Uvítali bychom, kdyby Veřejný ochránce práv oslovil v této věci Ministerstvo zemědělství, příp. Ministerstvo životního prostředí, jako ústřední orgány státní správy pro danou oblast, a ve spolupráci s nimi v této problematice zaujal jednotný metodický náhled.

Na závěr mi dovoluje poděkovat za připomínky vedoucí k dalšímu zlepšování postupu zdejšího stavebního úřadu.

S pozdravem

ÚŘAD
MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA
ČS. ARMÁDY 23
PRAHA 6