



Sp. zn. 1994/2017/VOP/MST-6722/2017
Datum 11. května 2017

Vážený pan
Jiří Slavík
starosta
Městský úřad Votice
Komenského náměstí 700
259 17 Votice

Vážený pane starosto,

dovoluji si Vás informovat, že na veřejnou ochránkyni práv se obrátila paní [REDACTED] (dále jen „stěžovatelka“). Na základě jejího podnětu zahájil JUDr. Stanislav Křeček, zástupce veřejné ochránkyně práv, šetření, v jehož průběhu posoudí postup Městského úřadu Votice (dále jen „městský úřad“) a Krajského úřadu Středočeského kraje (dále jen „krajský úřad“) v níže uvedené záležitosti.

Shrnutí podnětu

Obsahem podnětu byly následující informace. V roce 2006 provedli manželé [REDACTED] stavbu přístřešku, jehož jedna stěna přiléhá ke kůlně stěžovatelky. Kůlna se nachází na pozemku p. č. st. [REDACTED] v k. ú. [REDACTED]¹, přístřešek se nachází na pozemcích p. č. st. [REDACTED] a p. č. [REDACTED]. Není vyloučeno, že přístřešek zasahuje i na pozemek p. č. st. [REDACTED], který je ve vlastnictví stěžovatelky². Obecní úřad Olbramovice v roce 2006 potvrdil³, že přístřešek byl „černou stavbou“ a měl být proto do 11. 11. 2006 odstraněn. Vlastníci však přístřešek neodstranili a namísto toho dne 13. 10. 2006 předali Obecnímu úřadu Olbramovice písemnost, kterou stavbu „přístřešek na seno“ na pozemku p. č. [REDACTED] ohlásili.

Poté, co nabyl účinnosti nový stavební zákon⁴, postoupil Obecní úřad Olbramovice věc městskému úřadu⁵. Podle jeho vyjádření z roku 2007⁶ však není přístřešek nepovolenou stavbou, neboť na základě ohlášení vzniklo vlastníkům právo jej provést. Souhlas s provedením stavby byl podle městského úřadu udělen mlčky, a to tím, že obec Olbramovice do 30 dnů ode dne ohlášení stavbu nezakázala. Později, v roce 2010, městský úřad uvedl⁷, že nebude-li přístřešek do 30. 6. 2010 odstraněn dobrovolně, městský úřad jeho odstranění nařídí.

1 Všechny zde uvedené pozemky se nachází v tomto katastrálním území, proto již v dalším textu nebudu jeho název uvádět.

2 Tyto informace obsahuje technická zpráva ze dne 10. 6. 2016, kterou vypracoval pan [REDACTED].

3 Písemnost Obecního úřadu Olbramovice ze dne 10. 10. 2006, č. j. 453/2006, a protokol z místního šetření, které uskutečnil Obecní úřad Olbramovice dne 22. 9. 2006.

4 Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

5 Protokol o předání Obecního úřadu Olbramovice ze dne 11. 1. 2007, č. j. 16/2007.

6 Sdělení městského úřadu ze dne 22. 1. 2007, č. j. 101/07/VÝST/No.

7 Sdělení městského úřadu ze dne 14. 5. 2010, č. j. 1185/10/Výst/Pi.

Dne 19. 11. 2015 byla městskému úřadu doručena žádost stěžovatelky o odstranění přístřešku. Městský úřad shledal, že žádost nemá předepsané náležitosti, a vyzval stěžovatelku, aby doložila geodetické zaměření stavby⁸. Současně s tím řízení, které bylo na základě žádosti stěžovatelky ze dne 19. 11. 2015 zahájeno, přerušil. Stěžovatelka žádost nedoplnila, městský úřad však řízení přerušil znovu⁹. Probíhalo totiž řízení o předběžné otázce, v jehož průběhu rozhoduje katastrální úřad o opravě chyby v katastru nemovitostí. Usnesení o přerušování řízení krajský úřad v odvolacím řízení potvrdil¹⁰.

Žádost o vyjádření

Vážený pane starosto, jakožto osobě, která stojí v čele městského úřadu¹¹, Vám v souladu s § 15 odst. 2 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv¹², zasílám žádost, aby se městský úřad k záležitosti vyjádřil. Dovoluji si položit následující dotazy:

- (1) V řízení o odstranění stavby přístřešku na pozemku p. č. st. ■■■, které městský úřad pod sp. zn. 27173/2015/VÝST-Ja vede, jsou účastnicemi řízení stěžovatelka a ■■■■■■■■■■. **Dovoluji si požádat městský úřad o vysvětlení, zda v tomto řízení rozhoduje o uložení povinnosti (a odstranění stavby tedy nařídí), nebo rozhoduje o přiznání práva (odstranění stavby povolí), a z jakých důvodů řízení o odstranění stavby vede** (např. proto, že přístřešek je stavbou nepovolenou - § 129 odst. 1 písm. b/ stavebního zákona, nebo stavbou v závadném stavu - § 129 odst. 1 písm. a/ stavebního zákona, atd.).
- (2) Vede-li městský úřad řízení o odstranění stavby z jiných důvodů, než podle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, tj. ne kvůli tomu, že přístřešek je stavbou nepovolenou, **jakým způsobem městský úřad na otázku, zda byl přístřešek v minulosti povolen, nahlíží?** Důvodem mého dotazu je skutečnost, že podle stěžovatelky nebyla stavba povolena vůbec. Ohlášením, které se uskutečnilo v roce 2006, nelze legalizovat stavbu, která byla již před okamžikem ohlášení dokončena. Jiný názor zaujal krajský úřad, který uvedl, že „přístřešek na seno“ se měl podle ohlášení nacházet na pozemku p. č. ■■■■. Přístřešek, který se na místě nachází, však zasahuje i na pozemek p. č. st. ■■■ a zřejmě i na pozemek p. č. st. ■■■.¹³ Podle stěžovatelky byl tedy přístřešek proveden zcela bez povolení, podle krajského úřadu pak v rozporu s povolením. V obou případech se však jedná o důvod, pro který by

8 Výzva a usnesení městského úřadu ze dne 9. 9. 2016, č. j. 26043/2016/VÝST-Ja.

9 Usnesení městského úřadu ze dne 4. 11. 2016, č. j. 33943/2016/VÝST-Ja.

10 Rozhodnutí krajského úřadu ze dne 28. 2. 2017, č. j. 030707/2017/KUSK.

11 Podle § 109 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), stojí v čele obecního úřadu starosta.

12 Úřady jsou povinny na žádost ochránce a ve lhůtě jím stanovené

a) poskytnout informace a vysvětlení,

b) předložit spisy a jiné písemnosti,

c) sdělit písemně stanovisko ke skutkovým a právním otázkám,

d) provést důkazy, které ochránce navrhne,

e) provést úkony dozoru, k nimž jsou podle zákona oprávněny a které ochránce navrhne.

13 Sdělení krajského úřadu ze dne 28. 11. 2016, č. j. 175423/2016/KUSK.

mělo být s vlastníkem stavby zahájeno řízení o odstranění nepovolené stavby (§ 129 odst. 1 písm. b/ stavebního zákona¹⁴).

- (3) **Má-li městský úřad k dispozici fotografie, zachycující podobu přístřešku [REDAKCE], dovoluji si požádat o jejich zaslání.**

Dovoluji si požádat městský úřad, aby svou odpověď zaslal do 60 dnů od doručení tohoto dopisu. Bude-li městský úřad odkazovat ve své odpovědi na konkrétní písemnosti, prosím, aby přiložil jejich kopie. Bude-li mít městský úřad zájem sdělit mi k případu jakékoliv další informace, prosím, aby tak ve své odpovědi učinil.

Další informace může poskytnout pracovník Kanceláře veřejného ochránce práv Mgr. Martin Studnička (tel. 542 542 379, e-mail martin.studnicka@ochrance.cz), který byl pověřen shromážděním podkladů, z nichž bude zástupce veřejné ochránkyně práv při svém hodnocení věci vycházet.

Předem děkuji za vyhovění mé žádosti.

S pozdravem

Mgr. Jana Gregorová v. r.
vedoucí oddělení stavebního řádu a životního prostředí
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

¹⁴ Stavební úřad nařídí vlastníkovi odstranění stavby, která byla provedena **bez rozhodnutí nebo opatření nebo jiného úkonu vyžadovaného stavebním zákonem anebo v rozporu s ním.**