

## Návrh na zahájení šetření

**Stěžovatelka:** [REDAKCE]

**Proti komu:** Krajský úřad Středočeského kraje (dále jen „krajský úřad“)

Městský úřad Votice (dále jen „městský úřad“)

**Věc:** řízení o odstranění stavby

**Oblast:** 204.3

### Shrnutí podnětu

V roce 2006 byl postaven přístřešek, jehož jedna stěna přiléhá ke kůlně stěžovatelky. Obec Olbramovice v roce 2006 potvrdila, že přístřešek byl „černou stavbou“ a měl být proto do 11. 11. 2006 odstraněn. Vlastníci však přístřešek neodstranili a namísto toho dne 13. 10. 2006 předali Obecnímu úřadu Olbramovice písemnost, kterou stavbu „přístřešek na seno“ ohlásili.

Poté, co nabyl účinnosti nový stavební zákon, postoupil Obecní úřad Olbramovice věc městskému úřadu. Podle jeho vyjádření z roku 2007 však není přístřešek nepovolenou stavbou, neboť na základě ohlášení vzniklo vlastníkům právo jej provést. Souhlas s provedením stavby byl podle názoru městského úřadu udělen mlčky, a to tím, že obec Olbramovice do 30 dnů ode dne ohlášení stavbu nezakázala. Později, v roce 2010, městský úřad uvedl, že přístřešek nepovolenou stavbou je, a nebude-li odstraněn dobrovolně, městský úřad jeho odstranění nařídí.

Dne 19. 11. 2015 požádala stěžovatelka městský úřad o odstranění přístřešku. Městský úřad shledal, že žádost nemá předepsané náležitosti, a vyzval stěžovatelku, aby doložila geodetické zaměření stavby. Současně s tím městský úřad řízení, které bylo na základě žádosti stěžovatelky ze dne 19. 11. 2015 zahájeno, přerušil. Stěžovatelka žádost nedoplnila, městský úřad však řízení přerušil znovu. Probíhalo totiž řízení o předběžné otázce, v jehož průběhu rozhoduje katastrální úřad o opravě chyby v katastru nemovitostí. Usnesení o přerušení řízení krajský úřad v odvolacím řízení potvrdil.

### Názor zpracovatele

Městský úřad postupuje ve věci velmi zmatečně. Na základě podnětu stěžovatelky, která žádala o odstranění nepovoleného přístřešku, zahájil řízení, v jehož průběhu jedná se stěžovatelkou jako se žadatelkou. Zároveň stěžovatelku vyzval, aby žádost doplnila a doložila geodetické zaměření stavby. **Domnívám se však, že žádné řízení zahájeno nebylo.** Podnět stěžovatelky nebyl žádostí, jejímž podáním by bylo řízení zahájeno, a městský úřad neoznámil, že řízení zahájil z moci. Městský úřad proto nemohl stěžovatelku vyzvat, aby odstranila vady žádosti, a nemohl ani řízení přerušit. Stejně tak nemohl řízení přerušit kvůli předběžné otázce, o níž rozhoduje katastrální úřad. Není navíc důvod, aby městský úřad vedl řízení se stěžovatelkou, neboť ta není ani vlastnící, ani stavebníkem přístřešku.

Pochybení se dopustil i krajský úřad, který nevyhověl odvolání stěžovatelky a usnesení o přerušení řízení potvrdil. Krajský úřad se totiž vůbec nezabýval otázkou, zda bylo nějaké řízení, které by bylo možné přerušit, zahájeno.

Všechny úkony, které městský úřad na základě „žádosti“ stěžovatelky učinil, měly být nahrazeny úvahou, zda se v případě přístřešku jedná o stavbu nepovolenou, či nikoliv. V případě kladné odpovědi měl městský úřad zahájit řízení o odstranění stavby. Městský úřad již v minulosti vyslovil oba názory, tj. že se o stavbu nepovolenou jedná, i to, že se o stavbu nepovolenou nejedná. Podle mého názoru přístřešek nepovolenou stavbou je. I kdyby byl totiž souhlas s ohlášením stavby v roce 2006 skutečně udělen, přestože stavba byla ohlášena až po dokončení, byl přístřešek proveden v rozporu s ohlášením na dvou nebo třech pozemcích. Podle ohlášení měl být přístřešek proveden na pozemku jediném.

### **Cíl šetření**

Městský úřad by měl deklarovat, že žádné řízení se stěžovatelkou jako s žadatelkou o odstranění stavby nevede.

Městský úřad by měl posoudit, zda se v případě stavby „přístřešku na seno“ jedná o stavbu nepovolenou, a pokud ano, měl by z moci úřední zahájit řízení o jejím odstranění.

**Zapsal a navrhuje:** Mgr. Martin Studnička