



Sp. zn. 3716/2017/VOP/VBG  
Č. j. KVOP-6509/2018  
Datum 12. února 2018

Vážený pan

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Vážený pane D [REDACTED]

odpovídám na Váš dopis doručený dne 1. února 2018. Vyrozuměla jsem, že si obecně vážíte mé práce a práce mého zástupce, nesouhlasíte však se závěry šetření postupu Úřadu pro ochranu osobních údajů. Namítáte, že můj zástupce neřeší podstatu celé záležitosti, čímž máte na mysli „hrubé, svévolné a dokonce úmyslné porušování platných zákonů úředníky městské části Praha 4 a úředníků Úřadu pro ochranu osobních údajů“. Chcete znát můj názor a žádáte, abych svému zástupci nařídila došetřit Vámi namítané porušování zákonů.

V souladu s ustanovením § 2 odst. 4 zákona o veřejném ochránci práv jsem svého zástupce JUDr. Stanislava Křečka pověřila vyřizováním části agend v působnosti veřejného ochránce práv. Můj zástupce spravuje svěřené agendy samostatně. Pouze ve zjevných excesivních případech bych mohla případ znovu sama prošetřit, a případně tak dospět k odlišnému právnímu závěru.

Nesdílím Vaše výhrady k výsledku šetření mého zástupce. Sama jsem se snažila objasnit Vám problematiku **otevírání úředních písemností** ve svých odpovědích v roce 2016 (blíže má odpověď ze dne 19. prosince 2016, sp. zn. 7609/2016/VOP/MV, a odpověď ze dne 25. ledna 2017, sp. zn. 8305/2016/VOP/MV). Vaše pochybnosti o zákonnosti postupu Úřadu městské části Praha 4 jsem bohužel nerozptýlila.

Doporučila jsem Vám obrátit se na Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“). Ani jeho odpovědi Vás nepřesvědčily, že by postup Úřadu městské části mohl být v pořádku.

Postupem Úřadu se zabýval můj zástupce. Se svými závěry Vás detailně seznámil (viz jeho sdělení ze dne 18. prosince 2017). Byť Vám nedal za pravdu v tom, že Úřad měl provést kontrolu Úřadu městské části Praha 4, zjistil pochybení (spočívající mj. právě v porušení zákona č. 106/1999 Sb., na něž v dopise upozorňujete). Předsedkyni Úřadu je vytkl a žádal přijetí opatření k nápravě.

Předsedkyně Úřadu pochybení při vyřizování Vaší žádosti o informace s politováním uznala a pověřila příslušný odbor Úřadu zjednááním okamžité nápravy pochybení. Současně z reakce předsedkyně Úřadu vyplývá, že Vám opětovně nabídne možnost osobního jednání. O tom, že takovou nabídku předsedkyně Úřadu míní vážně, nemám důvod pochybovat.

Respektuji Vaše přesvědčení o tom, že Úřad městské části Praha 4 porušuje zákon. Dosud jste však nedoložil důvodnost svých pochybností, jinými slovy Vámi podané informace dosud nasvědčují protiprávnímu jednání. Úřad může a má kontrolu zahájit, budou-li pro to objektivní důvody – bude-li mít pochybnosti o správnosti postupu úřadu. Dokud však

neposkytnete informace a nedoložíte skutečnosti nasvědčující protiprávnímu jednání, nelze očekávat, že Úřad kontrolu zahájí nebo že Úřadu vytknu, že kontrolu nezahájil.

Ano, naším úkolem je působit k ochraně osob před jednáním úřadů, jak správně připomínáte ve svém dopise. Z Vašich podnětů však nevyplývá, že by vůči Vám (vyjma pochybení, která popsal můj zástupce) působily úřady nezákonně. Pro případ zjištění takového pochybení bychom nesprávný postup Úřadu vytkli a očekávali nápravu. Nebojíme se úředníků či nepříjemností s tím spojených, jak naznačujete v dopise. Jsme si vědomi, že naším úkolem je chránit jednotlivce před nezákonným jednáním úřadů a toto své poslání se snažíme každý den naplnit. Ve Vašem případě jsme ale nezjistili hrubé, svévolné či úmyslné porušování zákonů úředníky městské části Praha 4. S pochybeními, která zjistil JUDr. Křeček v postupu Úřadu, Vás již seznámil. Důvody pro revizi těchto závěrů či došetření jsem neshledala.

S pozdravem a přáním pevného zdraví

Mgr. Anna Šabatová, Ph.D.  
veřejná ochránkyně práv