



Vážený pan

Sp. zn. 8305/2016/VOP/MV

Datum 25. ledna 2017

Vážený pane D

odpovídám na Váš dopis ze dne 21. 12. 2016 a na dodatek ze dne 10. 1. 2017. Nesouhlasíte s mou odpovědí ze dne 19. 12. 2016 a opětovně žádáte o prošetření praxe při zpracování došlých podání na Úřadu městské části Praha 4 (ÚMČ Praha 4) a prošetření nepřítomnosti starosty Mgr. Petra Štěpánka, CSc., na ÚMČ Praha 4 dne 18. 11. 2016.

V minulém dopisu jsem Vás informovala, že většina záležitostí, s nimiž jste se na mě obrátil, náleží do samostatné působnosti městské části. Působnost veřejného ochránce práv stanovená zákonem o veřejném ochránci práv¹ se na orgány územních samosprávných celků vztahuje pouze při výkonu státní správy. Záležitosti, které se týkají výkonu samostatné působnosti městské části Praha 4, prošetřovat nemohu. Týká se to i vyřizování žádostí o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím², pokud se týkají samostatné působnosti.

Zaslal jste mi první dvě strany rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru kontrolních činností ze dne 29. 11. 2016³. Magistrát tímto rozhodnutím přikázal ÚMČ Praha 4 vyřídit Vaši žádost ze dne 6. 10. 2016 o poskytnutí informací, týkající se vytíženosti pracovníků úřadu, směrnic tajemníka a záznamů z jednání zastupitelstva, do 15 dnů. ÚMČ Praha 4 Vám požadované informace v této lhůtě neposkytl. Doporučuji, abyste se v této věci opětovně obrátil na Magistrát hlavního města Prahy. Upozorňuji však, že magistrát Vám požadované informace nemůže za ÚMČ Praha 4 poskytnout.

Na rozdíl od Vás se nedomnívám, že je protizákonné a v rozporu s § 9 zákona o ochraně osobních údajů⁴ ustanovení vyhlášky o podrobnostech výkonu spisové služby⁵, dle něhož se za soukromou korespondenci, která se na podatelně úřadu neotvírá a předá se adresátovi, považují a priori pouze zásilky, na jejichž obálce je na prvním místě uvedeno jméno a příjmení. Mám za to, že jde o letitou zvyklost, která se na úřadech osvědčila a nyní je upravena v prováděcí vyhlášce k zákonu o archivnictví a spisové službě⁶. Nechce-li, anebo nemůže-li občan řešit své soukromé záležitosti sám, obrací se o pomoc na úřad, a věc tak nabývá úředního charakteru. Nedomnívám se, že jde o porušení listovního tajemství. Některá podání se týkají více záležitostí a musí se jimi proto zabývat více úředníků, aby

1 zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů

2 zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

3 Zaslanou část rozhodnutí Vám v příloze vracím zpět.

4 zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

5 ustanovení § 5 odst. 1 vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, ve znění vyhlášky č. 283/2014 Sb.

6 zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

podatel obdržel kvalifikovanou odpověď. O písemnost soukromého charakteru jde tehdy, jestliže úředník obdrží na úřadě písemnost, která se týká jeho (úředníkovy) soukromé záležitosti.

O oprávněnou stížnost ve věci zpracování citlivých údajů by se mohlo jednat, pokud na podatelně ÚMČ Praha 4 zpracovávají údaje z došlé korespondence ve větším rozsahu, než je nezbytně nutné, a než je stanoveno právními předpisy. V minulém dopisu jsem Vás informovala o možnosti obrátit se na Úřad pro ochranu osobních údajů (ÚOOÚ)⁷. Jak jsem vyrozuměla z Vašeho dopisu ze dne 21. 12. 2016, na ÚOOÚ jste se již obrátil, s odpovědí však nejste spokojen. Odpověď ÚOOÚ jste bohužel nepřipojil.

Na rozdíl od Vás se nedomnívám, že nepřítomnost starosty a tajemníka na ÚMČ Praha 4 v pátek dne 18. 11. 2016 by bylo možno označit za hrubé porušení zákona. V minulém dopisu jsem se Vám snažila vysvětlit důvody, proč nepokládám za potřebné tuto záležitost prošetřovat. Bylo-li to tak, jak píšete, pak jednání starosty nebylo správné. Nejste-li spokojen s jednáním starosty, doporučila jsem Vám obrátit se na členy zastupitelstva městské části. Namítáte, že zastupitele neznáte a že starosta Váš dopis adresovaný zastupitelům asi „stopil“. V příloze Vám proto zasílám seznam zvolených členů Zastupitelstva městské části Praha 4 v členění dle volebních obvodů.

Jak sám uvádíte, dne 18. 11. 2016 pracovala podatelna ÚMČ Praha 4 a věnovala se Vám ochotná úřednice v informacích. Mohu Vás informovat, že i v Kanceláři veřejného ochránce práv bývá provoz organizován někdy výjimečně tak, že zajištěn je pouze osobní příjem podnětů podaných do protokolu, obsluha infolinky a činnost podatelny. Pokud chcete zastihnout členy zastupitelstva městské části a úředníky ÚMČ Praha 4 a dojednat si schůzku, zkuste napříště využít bezplatných informačních linek tohoto úřadu 800 194 237 a 800 100 128⁸.

S pozdravem

Mgr. Anna Šabatová, Ph.D.
veřejná ochránkyně práv

Přílohy

První 2 strany rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru kontrolních činností, ze dne 29. 11. 2016

Seznam zvolených členů zastupitelstva městské části Praha 4 dle volebních obvodů (celkem 5 listů)

⁷ Činnost ÚOOÚ může veřejný ochránce práv prošetřovat. Výkonem části této své působnosti jsem pověřila svého zástupce JUDr. Stanislava Křečka.

⁸ Tato telefonní čísla jsou uvedena na internetových stránkách ÚMČ Praha 4 v rubrice „Nechystáte se na ÚMČ Praha 4 zbytečně?“