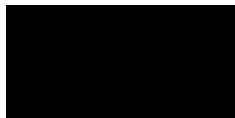




Sp. zn. 3716/2017/VOP/VBG  
Č. j. KVOP-39896/2017  
Datum 18. prosince 2017

Vážený pan



Vážený pane D. [redacted],

dovoluji si Vás informovat o svých zjištěních, k nimž jsem dospěl v rámci šetření, jež jsem zahájil na základě Vašeho podnětu. Zabýval jsem se tím, jak Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) vyřizoval Vaše podání, v nichž se dožadujete ochrany před domnělým porušováním listovního tajemství a nezákonným zpracováním osobních údajů o odesílatelích Úřadem městské části Praha 4 (dále jen „ÚMČ“). Současně přijmete mou omluvu za prodlení, s nímž tak činím.

**Šetřením jsem zjistil dílčí nedostatky při vyřizování Vašich podání, proto jsem vyzval předsedkyni Úřadu, aby se k mým zjištěním v souladu s § 18 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv vyjádřila a sdělila mi, jaká opatření k nápravě přijme.**

Vyřízení jednotlivých podání hodnotím následovně.

### **Hodnocení vyřízení prvního podání**

Poprvé jste se na Úřad obrátil v květnu 2016. Tehdy, stejně jako ve všech dalších podáních, jste namítal porušování zákona na ochranu osobních údajů a listovního tajemství, konkrétně jste uváděl, že „dle jakéhosi nařízení tajemníka UMČ jsou úřednice podatelny povinny otvírat soukromé dopisy občanů, zjistit adresu odesílatele, zanést ji do databáze a zpracovat formulář“. Z podání je zřejmé, že jste si tajemníkovi UMČ neúspěšně stěžoval, tajemník poukázal na mlčenlivost úředníků, přičemž se dotazujete „o čem mají mlčet“. Z podání je zřejmé, že soukromými dopisy, jejichž neotvírání se domáháte, máte na mysli např. situace, kdy „občané se v dobré víře svěřují se svými osobními osudy panu starostovi, pší sociálce velice soukromé a citlivé věci“.

Úřad se v první odpovědi<sup>1</sup> soustředil na vysvětlení, za jakých zákonných podmínek může správce zpracovávat osobní údaje a poučil Vás o související právní úpravě, jakož i mlčenlivosti. Souhlasím se závěrem ředitele odboru pro styk s veřejností JUDr. Jiřím Žůrkem, že „podnět neobsahuje skutečnosti, které by odůvodňovaly zahájení řízení z moci úřední“.

### **Hodnocení vyřízení druhého podání**

V druhém podání doručeném 19. 5. 2016 **dle mého soudu oprávněně namítáte, že první odpověď Úřadu neřeší podstatu Vaší stížnosti**, a to že v podatelny UMČ otvírají soukromé dopisy, resp. neotvírají dopisy, u nichž je na prvním místě uvedeno jméno úředníka. Dotazujete se, zda v situaci, kdy neznáte jméno úředníka, kterému svěřujete velice citlivé údaje i osobní osudy, je dopis otevřen a zpracováván úřadem. Z textu „opakuji znovu, že se

<sup>1</sup> Čj. UOOU-05474/16-2, ze dne 16. 5. 2016

jedná vyloženě o naprosto soukromou korespondenci“, je dle mého soudu zřejmé, jak chápete pojem „soukromá korespondence“ a že jej nechápete správně, což se Vám pokoušela, mimo jiné, vysvětlit i veřejná ochránkyně práv (viz její odpověď z prosince loňského roku, sp. zn. 7609/2016/VOP/MV, a ledna letošního roku sp. zn. 8305/2017/VOP/MV). Je rovněž evidentní, že nechápete sdělení tajemníka, že „dopisy občanů, které mají na prvním místě jméno, se vůbec neotvírají“. Přičemž **toto sdělení svědčí právě o tom, že se na ÚMČ soukromá korespondence neotvírá.**

**Ačkoliv si Úřad byl vědom požadavku na jednoznačné odpovědi, které mohly (a dle další Vaší reakce) měly spočívat v prostém sdělení „ano, smí“ nebo „ne nesmí“, a takový postup bych považoval za souladný s principy dobré správy (princip přesvědčivosti<sup>2</sup>), Úřad se prosté odpovědi vyhnul a raději Vám obsáhle vysvětlil relevantní právní úpravu.<sup>3</sup>** Dostalo se Vám tak nicméně vysvětlení, co se rozumí soukromou zásilkou, že jí je ta zásilka, kde je název úřadu uveden až za jménem úředníka, jemuž je určena nebo je označena slovy „do vlastních rukou“ nebo „otevře adresát“. Z vysvětlení Úřadu Vám mělo být zřejmé, že aby na podatelně ÚMČ s nějakou zásilkou zacházeli jako se soukromou, musí odesílatel signalizovat, že obsah zásilky je soukromý (některým z naznačených způsobů). V opačném případě se odesílatel vystavuje riziku, že zásilka bude otevřena a pracovník podatelny se seznámí s jejím soukromým obsahem. Je úkolem odesílatele, aby soukromý obsah zásilky avizoval. Z odpovědi Úřadu lze rovněž vyčíst, že je možné (za Vašimi zády, tj. bez Vašeho souhlasu) zpracovávat údaje o Vás jako odesílateli a že to vyplývá ze zákona.

Rovněž se Vám dostalo doporučení (abyste se přesvědčil, že je se zásilkami nakládáno i na ÚMČ v souladu se zákonem), abyste využil možnosti nahlédnout na ÚMČ do spisového řádu.

### **Hodnocení vyřízení třetího podání**

V třetím podání doručeném 11. 7. 2016 namítáte, že Vám Úřad „jednoznačně neodpověděl“ na otázky, v čemž Vám, jak už jsem naznačil výše, musím dát za pravdu. Aniž byste se řídil předchozím doporučením, dožadujete se znovu kontroly podatelny ÚMČ.

Předsedkyně Úřadu posoudila zcela správně Vaše podání jako stížnost dle § 175 správního řádu<sup>4</sup> a vyřízením pověřila Mgr. Josefa Prokeše, ředitele sekce správní. Jeho odpovědi<sup>5</sup> vytykám, že **se měl věnovat hodnocení předchozího vyřízení Vašich podání odborem pro styk s veřejností namísto hodnocení postupu ÚMČ.** Přes výslovný požadavek na jednoznačné odpovědi na Vaše otázky typu „a) smí“, b) nesmí“,  **jste ani tentokrát**

---

2 Úředník při řízení poskytuje osobě přiměřené informace o zjištěných skutečnostech a o jejich povinnostech vůči úřadu a informuje ji o postupu úřadu tak, aby osoba plně pochopila účel řízení, orientovala se v jeho průběhu a mohla využívat svá procesní práva. **Úředník se snaží podávat přesné informace takovým způsobem, aby nikoho neuvedl v omyl. Při komunikaci s osobou přihlíží k jejím dorozumívacím a intelektuálním schopnostem a snaží se všechny její dotazy řádně zodpovědět. Úřední dokumenty určené osobám jsou psány jednoduchým a jasným jazykem, aby jim osoby snadno porozuměly.**

*Principy dobré správy.* Veřejný ochránce práv - ombudsman [online]. Brno: © Kancelář veřejného ochránce práv [cit. 2017-07-31]; dostupné z <https://www.ochrance.cz/stiznosti-na-urady/principy-dobre-spravy/>.

3 Čj. UOOU-05474/16-4, ze dne 6. 6. 2016.

4 *Dotčené osoby mají právo obracet se na správní orgány se stížností proti nevhodnému chování úředních osob nebo proti postupu správního orgánu...*

5 Čj. UOOU-08698/16-5, ze dne 29. 9. 2016.

**jednoznačné odpovědi neobdržel.** Kladně naopak hodnotím vyslovenou omluvu za prodlení při zpracování odpovědi.

### Hodnocení vyřízení čtvrtého podání

I ve čtvrtém podání doručeném dne 2. 11. 2016 namítáte, že Mgr. Josef Prokeš neřešil podstatu celého problému. Je zřejmé, že přes předchozí odpovědi nechápete argumenty, že aby se jednalo o soukromý dopis, musí být na prvním místě uvedeno jméno úředníka. Namítáte, že „lidé neznají (nemohou) znát úředníky jménem, když se jim svěřují se svými citlivými osudy třeba starostovi nebo sociálce“. Znovu požadujete kontrolu ÚMČ.

Předsedkyně Úřadu podání správně vyhodnotila jako žádost o prošetření vyřízení Vaší stížnosti dle § 175 odst. 7 správního řádu<sup>6</sup> a ujala se jeho vyřízení. Ve své odpovědi<sup>7</sup> zcela správně věnovala pozornost hodnocení předchozí odpovědi Mgr. Josefa Prokeše. **Souhlasím s hodnocením, že jste byl „detailně informován“, nicméně domnívám se, že spíš než o „detailní informace“ jste žádal „jednoznačné odpovědi“ na své otázky.**

### Hodnocení vyřízení pátého podání

Podáním doručeným dne 16. 12. 2016 se znovu a se stejným zdůvodněním jako dosud domáháte kontroly ÚMČ, apelujete na dobré mravy. Předsedkyně Úřadu Vám odpověděla,<sup>8</sup> že **Vaše podání „neposkytuje relevantní poklady k jakémukoliv zásahu Úřadu“, s čímž zcela souhlasím. Současně oceňuji její nabídku osobního jednání.**

### Hodnocení vyřízení šestého a sedmého podání

V šestém podání doručeném dne 2. 3. 2017 nesouhlasíte, že by Vaše podání neposkytovalo relevantní podklad pro zásah Úřadu. Jste přesvědčen, že ÚMČ porušuje zákon. Dožadujete se kontroly, zda jsou příslušné protokoly o slibu (zřejmě mlčenlivosti) založeny v osobních spisech úředníků UMČ a zaslání kontrolního protokolu. Nabídku osobního jednání ze zdravotních důvodů odmítáte. Vyřízení svého podání následně dne 30. 3. 2017 urgujete a znovu zdvořile žádáte o kontrolu UMČ.

Mgr. Josef Prokeš Vám v odpovědi<sup>9</sup> stručně, ale o to více, přiléhavě shrnuje problematiku otevírání písemností s odkazem na související právní úpravu a upozorňuje Vás, že stanovisko předsedkyně Úřadu ze dne 30. 11. 2016 je konečné a na další opakované stížnosti v této záležitosti nebude ze strany Úřadu reagováno. Vycházím z pravidla, že **správní orgán odpovídá na všechna podání, s výjimkou podání anonymních a opakujících se,**<sup>10</sup> proto ve vyřízení tohoto podání pochybení Úřadu nespatřuji.

---

6 *Má-li stěžovatel za to, že stížnost, kterou podal u příslušného správního orgánu, nebyla řádně vyřízena, může požádat nadřízený správní orgán, aby přešetřil vyřízení stížnosti.*

7 Čj. UOOU-08698/16-9, ze dne 30. 11. 2016.

8 Čj. UOOU-08698/16-11, ze dne 16. 1. 2017.

9 Čj. UOOU-08698/16-1,3 ze dne 6. 4. 2017.

10 Blíže viz principy dobré správy veřejného ochránce práv – 10. vstřícnost: „Úředník se chová k osobám s respektem a zdvořilostí a je korektní vůči jiným úředníkům. **Všem sdělením věnuje náležitou pozornost a na všechna podání řádně odpovídá, s výjimkou podání anonymních a opakujících se.** V rámci svých možností se snaží osobě pomoci dosáhnout cíle, který sleduje svým podáním. Úředník za žádných okolností nenarušuje lidskou důstojnost osob, neboť si je vědom toho, že naplní jeho práce je služba veřejnosti.“ *Principy dobré správy.* Veřejný

## Hodnocení vyřízení osmého podání

V osmém podání doručeném dne 17. 5. 2017 si stěžujete na předchozí odpověď Mgr. Josefa Prokeše a považujete ji za „arogantní a nezodpovědné jednání“. Toto podání bylo dle mého názoru **v souladu s předchozím poučením jako opakující se podání založeno bez odpovědi.**

## Hodnocení vyřízení devátého a desátého podání včetně žádosti o informace

Podáním doručeným dne 29. 5. 2017 urgujete vyřízení své stížnosti a žádáte, aby předsedkyně Úřadu Váš dopis postoupila k řešení nadřízenému úřadu. Současně žádáte o informace dle informačního zákona. Informace Vám Úřad poskytl dne 12. 7. 2017, zpravidla ve formě odkazů na zveřejněnou informaci na webových stránkách Úřadu.

Posledním podání ze dne 1. srpna 2017 si stěžujete na předsedkyni Úřadu i Mgr. Josefa Prokeše ze 17. 5. 2017, znovu žádáte o postoupení nadřízenému úřadu, zmiňujete šetření ochránkyně, opětovně se dožadujete prošetření ÚMČ. Současně máte za to, že nebyla řádně vyřízena Vaše žádost o informace, že jste byl odbyt odkazem na internet, v čemž spatřujete hrubé porušení informačního zákona. Namítáte, že internet nemáte, syn Vám však internet zpřístupnil a některé informace jste nenalezl.

Předsedkyně Úřadu Vám, mimo jiné, sdělila, že informace Vám byly poskytnuty v souladu se zákonem. S tímto závěrem nesouhlasím. **Při vyřizování žádosti o informace Úřad pochybil, když nedodržel lhůty pro vyřízení žádosti dle informačního zákona**, tj. 15denní lhůtu pro poskytnutí informace a 7denní lhůtu pro poskytnutí informace formou odkazu na zveřejněnou informaci.<sup>11</sup> Dále se domnívám, že **jste se domáhal přímého poskytnutí informací, a proto Vašemu požadavku měl Úřad v souladu s § 6 odst. 2 informačního zákona<sup>12</sup> vyhovět.** Současně mám pochybnosti, zda Vám Úřad poskytl všechny údaje, které jste žádal.

Podávám Vám zprávu o svých zjištěních a zůstávám s pozdravem a přáním klidných vánočních svátků.

JUDr. Stanislav Křeček  
zástupce veřejné ochránkyně práv

---

ochránce práv - ombudsman [online]. Brno: © Kancelář veřejného ochránce práv [cit. 2017-07-31]; dostupné z <https://www.ochrance.cz/stiznosti-na-urady/principy-dobre-spravy/>.

11 Srov. § 6 odst. 1 a § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona.

12 Pokud žadatel trvá na přímém poskytnutí zveřejněné informace, povinný subjekt mu ji poskytne; to neplatí, pokud byla žádost o poskytnutí informace podána elektronicky a pokud je požadovaná informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup a žadateli byl sdělen odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází.