

Od: [REDACTED]

Komu: podatelna@ochrance.cz

Kopie: [REDACTED]

Datum: 12.6.2017 21:10:11

Předmět: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 a stížnost na nečinnost VOP

Vážená paní ochránkyně,

žádám Vás podle zákona o poskytnutí informací o činnosti Vašeho úřadu, který (ne)projednává mé stížnosti na nečinnost českých úřadů při vymáhání unijního práva a nečinnost při výkonu kolizního opatrovnictví. První řízení u Vašeho úřadu běží od prosince 2015 pod číslem 7312/2015/VOP/LF. Poslední informaci od Vás mám z 9. března 2017 a věci se tehdy věnovala paní Frýdková. Dosud se nepodařilo dosáhnout nápravy a Vaš úřad mi přestal odpovídat, čímž se ovšem problém nevyřeší. Napište mi, prosím:

- 1) Věnuje se aktuálně v úřadu VOP někdo stížnosti 7312/2015/VOP/LF?
- 2) Jaké úkony od března 2017 proběhly a jaké další plánujete?
- 3) Nedochozí-li ze strany českých, španělských ani unijních úřadů k žádné nápravě ani nijak nereagují, není na místě použít z Vaší strany razantnější kroky?

O zahájení druhého řízení jsem Vás žádal 5. 2. 2017, poté 7. 4. 2017 a znovu 19. 5. 2017 - viz níže v příloze. Elektronická podatelna Vašeho úřadu doručení mých žádostí potvrdila a vždy jsem do kopie dal paní Frýdkovou. Bohužel jsem se dodnes nedočkal žádné odpovědi, což mne zaráží zejména při četbě Vašich stránek, kde se chybám při výkonu kolizního opatrovnictví často věnujete, zejména, když si stěžují ženy. V této souvislosti se podle zákona dále ptám:

- 4) Obdrží-li VOP podání od občana, odpovídá na něj někdo?
- 5) Bude se Vaš úřad věnovat mé stížnosti na ÚMPOD a MPSV?
- 6) Pokud na otázku 5 odpovíte kladně, jaké kroky budou následovat?
- 7) Pokud na otázku 5 odpovíte záporně, vysvětlíte svůj nezájem o řešení problému, například odůvodníte správnost postupu MPSV, že se s muži nebaví?

Zároveň si stěžuji na nečinnost a špatnou organizaci práce Vašeho úřadu, když řízením o malém dítěti není věnována patřičná pozornost, zejména v kontrastu se snahou VOP jiné případy malých dětí aktivně a rychle řešit. Žádám Vás o přijetí opatření k nápravě, například poskytněte pracovníkům lepší kancelářskou techniku, případně je personálně posilte, uložte jim práci přesčas, slibte jim mimořádné odměny apod.

Děkuji za pochopení. Odpověď mi, prosím, doručte elektronicky na tuto adresu. Na listinném doručení podle zákona netrvám.

S pozdravem

[REDACTED]
narozen [REDACTED]

trvale bytem [REDACTED]

adresa pro doručování [REDACTED]

Příloha: předchozí žádost z 19. 5. 2017

[REDACTED]
Komu:

podatelna@ochrance.cz, frydkova@ochrance.cz

Kopie:

Dotaz na průběh řízení veřejné ochránkyně a žádost o jejich urychlení

Vážená paní ochránkyně, vážená paní Frýdková,

rád bych Vás požádal o informaci o stavu dvou řízení, ve kterých jsem se na Vás obrátil. V případě prvního řízení od Vás nemám již dlouho žádnou informaci a na druhou žádost jste zatím vůbec nereagovala.

1) Nečinnost českých institucí při vymáhání unijního práva ve Španělsku

Toto řízení u Vašeho úřadu běží od prosince 2015 pod číslem 7312/2015/VOP/LF. Poslední informaci od Vás mám z 9. března 2017. V tomto dopise jste vyjádřila přesvědčení, že dochází k pozitivnímu obratu. Váš názor bohužel nesdílím, protože MZV mi v posledních dnech po opakovaných urgencích sdělilo, že kromě odeslání dopisu španělské straně Evropská komise za půl roku nic neudělala a celá záležitost je ve stádiu zvažování, což je diplomatický výraz pro skutečnost, že nic nedělá. Připomínám, že předmětná záležitost mého syna nastala v roce 2012. MZV a ÚMPOD je známa od stejného roku a Vám od roku 2015. Je květen 2017, uběhlo pět let od porušení práva - v životě malého dítěte obrovský časový úsek, kdy nejsou nijak upraveny jeho poměry (respektive je jeden stát nezákonně upravuje a druhý nic nedělá). Nečinnost MZV trvá třetím rokem, kterou maskuje předstíranými aktivitami typu hledání spojenců pro podání stížnosti, když žádné takové spojení nepotřebuje a od předání podkladu Komisi uběhlo více než půl roku, mezi MVZ ČR a Komisí přitom neproběhla vůbec žádná korespondence a MZV je spokojeno se stavem věci s vyjádřením, že Komise přemýšlí. Připomínám, že problém s porušováním práva se nevyřeší ani přemýšlením, ani čekáním, ani pozorováním.

Rád bych Vás znovu požádal, abyste prověřila stav vyřizování stížnosti a zejména apelovala na její urychlení ze strany MZV. Za sebe MZV urguji také, ovšem bez jakéhokoli efektu. Pro doplnění dodávám, že české úřady mi již delší dobu nejsou schopny zajistit ani elementární informace o synových životních podmínkách, školní docházce, očkování, apod., což jen dokazuje, že problém přetrvává. Velmi bych ocenil, kdybyste k věci přistoupila stejně razantně jako činíte v případech, kdy se na Vás obrací ženy, tím spíše, že rovnost pohlaví máte jako jeden z nosných bodů agendy. Znovu mohu zopakovat, že záležitost by urychlilo, kdybyste problém zveřejnila nebo předložila materiál vládě. Dokud bude porušování unijního práva zůstat malým tajemstvím mezi mnou, Vámi, MZV a Komisí, problém se nijak nevyřeší.

2) Nezájem MPSV o výkon kolizního opatrovnictví ÚMPOD a absence jakékoliv odpovědi

Začátkem února 2017 jsem na Vás obrátil s další stížností na nečinnost MPSV, které mi dlouhodobě vůbec neodpovídá na výkon kolizního opatrovnictví mého syna ze strany ÚMPOD. K doručení mého přípisu podrobněji zde:

Datum podání: 5.2.2017 12:48:34

Předmět obsahu zprávy: [REDAKCE] stížnost na dlouhodobou nečinnost MPSV

Datum zaevidování: 6.2.2017 08:54:57

Dva měsíce poté jsem odpověď upomenul, podrobněji zde:

Datum podání: 7.4.2017 23:36:20

Předmět obsahu zprávy: Uponínka / [REDAKCE] stížnost na dlouhodobou nečinnost MPSV

Datum zaevidování: 10.4.2017 08:07:55

Bohužel až dosud od Vás nemám žádnou informaci, zdali jste již ve věci něco podnikla nebo se podniknout chystáte či nechystáte. Zaznamenal jsem na Vašich internetových stránkách, že se problematice kolizního opatrovnictví věnujete poměrně často, zejména pokud opatrovníci poškozují práva matek. Zůstává pro mne záhadou, proč v případě otců dlouze mlčíte. Zatímco v případech matek kritizujete průtahy v řádů měsíců, v případě mého syna čekám na soudní rozhodnutí sedmým rokem a kolizní opatrovník nejen že nic neurguje, ale ani jménem mého syna nepodal ústavní stížnost, ačkoliv je opatrovník zřízen zejména proto, aby hájil zájem dítěte. Žádám Vás proto, abyste vyřízení mé stížnosti urychlila, případně vysvětlila Vaši pasivitu. Jako občan neznalý práva bych si představoval, že MPSV a ÚMPOD vyzvete k vyjádření, proč dlouhodobě nereaguje a přehlíží skutečnost, že opatrovník dítěte v soudním řízení nic nedělá, zejména proč nepodal ústavní stížnost, jakkoliv nyní v řízení před Ústavním soudem tvrdí, že k porušení základních práv dítěte došlo. Připadá mi schizofrenické, že ÚMPOD je přesvědčen o porušení základních práv dítěte, ale mlčí k tomu, a teprve když se ozve jeden z rodičů, Úřad náhle prozírá. Potřebujete-li k prošetření další podklady, neváhejte se ozvat, rád Vám je poskytnu.

Napište mi, prosím, o Vašem postoji a připravovaném dalším postupu v obou věcech.

S pozdravem [REDAKCE] otec čekající 7 let na rozhodnutí soudu k dítěti, o kterém druhým rokem nic neví