



Vaše značka MCP11/16/055201/STA
Sp. zn. 6769/2016/VOP/KI
Datum 21. března 2017

Vážený pan
Ing. Petr Jirava
Úřad městské části Praha 11
Ocelíkova 672/1
149 41 Praha 415

Vážený pane starosto,

děkuji Vám za vyjádření ke zprávě o šetření z podnětu paní A. B. týkajícího se výkonu sociálně-právní ochrany jejích dětí Aleše, Bedřicha a Dany.

Dovoluji si připomenout, že jsem dospěla k závěru, že Úřad městské části Praha 11 pochybil při výkonu sociálně-právní ochrany Aleše, Bedřicha a Dany, neboť dle mých zjištění **zanedbával sociální práci s matkou** s odvoláním na její nedostatečnou spolupráci. Pochybil také **podáním návrhu na omezení kontaktu dětí s matkou, aniž využil předchozích mírnějších opatření** k řešení nevhodného výchovného působení matky na děti, jež hodnotil jako děti poškozující.

Na základě zprávy o šetření jsem Vašeho předchůdce Ing. Jiřího Štylera požádala o vyjádření a vyrozumění o přijatých opatřeních k nápravě. Z jeho vyjádření vyplývá, že se OSPOD zcela neztotožnil s mými upozorněními na jeho pochybení, zejména co se týče nedostatků v sociální práci s matkou. Ve vyjádření postup OSPOD objasňoval. Jako opatření k nápravě Váš úřad požádal Magistrát hlavního města Prahy, coby nadřízený správní orgán, o přenesení působnosti na Městský úřad Lysá nad Labem dle ustanovení § 131 odst. 5 správního řádu. Jednak z důvodu, že Městský úřad Lysá nad Labem již vedl v evidenci nejmladší děti paní A. B. (dvojčata narozená dne aa.bb.cccc), ale rovněž z důvodu, že Úřad městské části Praha 11 vnímal narušenou spolupráci mezi ním a matkou. Proto dospěl k závěru, že je namístě v zájmu dětí přenést působnost na jiný úřad.

Vzhledem k přenesení působnosti na jiný úřad shledávám přijetí dalších opatření ve vztahu k tomuto případu jako neúčelné. Proto šetření ve věci uzavírám dle ustanovení § 18 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv.

Přesto musím uvést, že i navzdory vysvětlení uváděným ve vyjádření Vašeho úřadu ke zprávě o šetření, trvám na svých závěrech týkajících se nedostatků v sociální práci OSPOD ve vztahu k matce. S ohledem na budoucí případy Vás proto žádám, abyste důrazně upozornil a poučil odpovědné pracovníky OSPOD:

- že jsou povinni v obdobných případech dbát na dodržování zákona o sociálně-právní ochraně dětí, co se týče práce s rodinou, tedy zejména ustanovení týkajících se průběžného vyhodnocování situace dětí, pravidelného aktualizování individuálních plánů ochrany dětí ve spolupráci s rodiči, svolávání případových konferencí, to vše i přes problematickou spolupráci rodičů (pozn. úřad by měl využívat institutu předvolání); jedná-li se o rodiče se závislostí, je třeba do individuálních plánů ochrany dětí zahrnout požadovaný typ odborné spolupráce/léčby rodiče (pozn. to je vhodné nejlépe společně projednat s rodičem a odborným poradenským zařízením),

- že dříve, než OSPOD z důvodu zatěžujícího či jinak nevhodného působení rodiče na děti přistoupí k podání návrhu na omezení jeho kontaktu s dětmi, je třeba doporučit, případně nařídit rodiči spolupráci s odborným poradenským zařízením (např. za účelem korigování nevhodného působení na děti a zkvalitnění rodičovských kompetencí).

Děkuji za Vaši spolupráci a zůstávám s pozdravem

Mgr. Anna Šabatová, Ph.D., v. r.
veřejná ochránkyně práv
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)