

Zástupce veřejné ochránkyně práv
JUDr. Stanislav Křeček

V Brně dne 13. srpna 2014
Sp. zn.: 6872/2012/VOP/MKČ

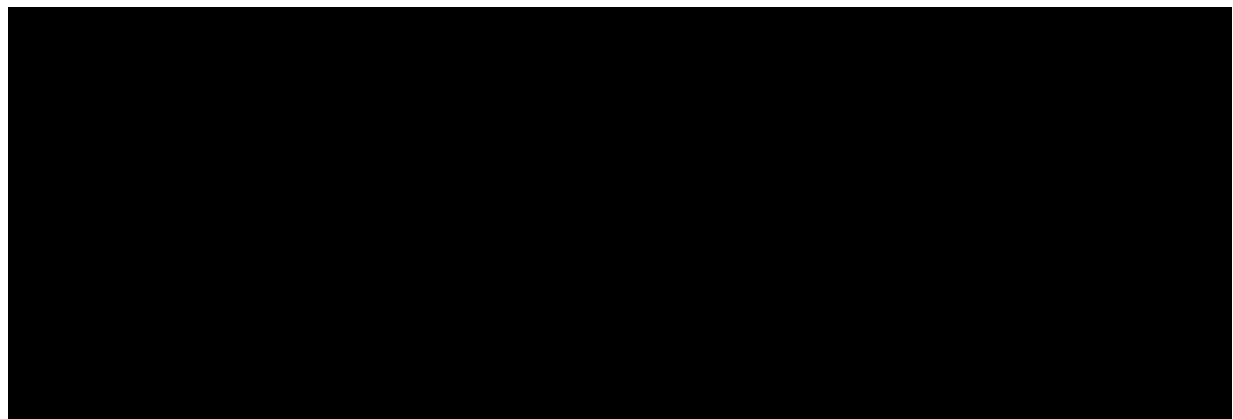
██████████,

tímto mi dovoluji, abych Vás vyrozuměl o výsledku šetření ██████████ podnětu směřujícího proti postupu odboru stavebního úřadu a územního plánování Městského úřadu Klášterec nad Ohří (dále jen „stavební úřad“) v záležitosti výkonu rozhodnutí o nařízení odstranění stavby dřevěných boxů pro koně u ██████████ (dále jen „boxy“), a dále v záležitosti užívání stavby „Skladu zemědělského náčiní a nářadí č. 1 – změna na objekt pro ustájení koní“ na pozemku st. p. č. ██████████ a parc. č. ██████████ v k. ú. ██████████ a stavby „Skladu zemědělského náčiní a nářadí č. 2 – změna na objekt pro ustájení koní“ na pozemku ██████████ a ██████████ v k. ú. ██████████ (dále jen „stavby“), které mají do budoucna sloužit jako objekty pro ustájení koní.

Vyřízení podnětu jsem se na základě pověření veřejné ochránkyně práv Mgr. Anny Šabatové, Ph.D., ujal já, neboť ochránkyně využila své možnosti, dané jí ustanovením § 2 odst. 4 zákona o veřejném ochránci práv¹, delegovat na mě některé oblasti své činnosti, do níž patří i oblast stavebního řádu.

Na základě ██████████ podnětu předchůdce veřejné ochránkyně práv JUDr. Pavel Varvařovský zahájil v souladu s ustanovením § 14 zákona o veřejném ochránci práv šetření.

Níže popíši a právně zhodnotím skutečnosti, které jsem zjistil na základě listin doložených ██████████ stavebním úřadem a na základě místního šetření provedeného pověřenými zaměstnanci Kanceláře veřejného ochránce práv (dále jen „kancelář“) dne 26. 8. 2013.



Místní šetření dne 26. 8. 2013 pověřenými zaměstnanci kanceláře provedli rovněž ve snaze dosáhnout dohody o řešení dané situace. Pokus o smírné vyřešení případu však nebyl úspěšný.

¹ zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů

Skutková zjištění

Odstranění boxů

Rozhodnutím stavebního úřadu ze dne 29. 5. 2012² bylo [REDAKCE] nařízeno odstranění boxů nejpozději do 3 měsíců ode dne nabytí právní moci rozhodnutí. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 28. 6. 2012. [REDAKCE] dne 26. 9. 2012 [REDAKCE] žádost o prodloužení lhůty k odstranění stavby. Stavební úřad vydal dne 21. 11. 2012 rozhodnutí³, kterým povolil podle ustanovení § 101 písm. c) správního řádu⁴ prodloužení lhůty k odstranění stavby, a to tak, že boxy měly být odstraněny do 15. března 2013. Rozhodnutím ze dne 27. 3. 2013⁵ krajský úřad rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 21. 11. 2012 zrušil a řízení zastavil z následujících důvodů, citují: „V průběhu odvolacího řízení došlo k situaci, že se žádost stavebníka stala dnem 16. 3. 2013 bezpředmětnou, neboť stavebníkem požadovaný termín k prodloužení lhůty k nařízenému odstranění stavby již uplynul. V důsledku uvedeného zjištění nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, a to tak, jak je uvedeno v ust. § 90 odst. 4 správního řádu, kdy odvolací orgány bez dalšího odvoláním napadené rozhodnutí zruší a řízení zastaví. Pojem bez dalšího je nutné vykládat tak, že odvolací správní orgán rozhodnutí zruší a řízení zastaví, aniž by toto rozhodnutí meritorně přezkoumával.“

Do dne [REDAKCE] (tedy 8. 10. 2012) dřevěné boxy odstraněny nebyly.

Dne 24. 7. 2013 vydal stavební úřad exekuční výzvu⁶, kterou stanovil [REDAKCE] lhůtu pro odstranění boxů do 30. 9. 2013.

Písemností ze dne 3. 10. 2013⁷ stavební úřad nařídil na den 23. 10. 2013 ústní jednání spojené s šetřením na místě samém, za účelem zjištění, zda [REDAKCE] vykonala svou povinnost spočívající v odstranění boxů.

V protokolu ze dne 23. 10. 2013⁸ je zaznamenáno, že na místě bylo zjištěno, že boxy byly odstraněny a přesunuty na jiné místo. Jsou připraveny k umístění jako sklad na dřevo na pozemku p. č. [REDAKCE] více jak 2 m od hranice pozemku. V místě boxů se dne 23. 10. 2013 nic nenacházelo (ani pražce, ani přídatné stavby). Přemístěná stavba má podle protokolu rozměry 3 x 2,7 m, kdy se podle stavebního úřadu jedná o celistvou konstrukci – výrobek. Stavební úřad na základě provedeného ústního jednání a šetření na místě dospěl k závěru, že exekuční výzva byla splněna, a z tohoto důvodu nebude zahájeno exekuční řízení.

² č. j. SÚ/06399/2012

³ č. j. S EC 14245/2012

⁴ zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

⁵ č. j. 27/UPS/2013/3

⁶ sp. zn. EC 10623/2013

⁷ sp. zn. EC 13615/2013

⁸ č. j. S EC 11959/2013

Užívání staveb

Na základě provedeného šetření jsem rovněž získal informace o aktuálním stavu obou řízení v záležitosti předmětných staveb. Zejména pak, že proti oběma rozhodnutím byla uplatněna odvolání.

další postup v šetření ve smyslu zákona o veřejném ochránci práv v záležitosti prokázání nepovoleného užívání staveb se bude odvíjet od výroku rozhodnutí krajského úřadu o odvoláních.

Stavebnímu úřadu bylo na místním šetření provedeném dne 26. 8. 2013 pověřenými zaměstnanci kanceláře doporučeno, aby vykonal předem neohlášenou kontrolní prohlídku a ověřil, zda nejsou stavby nezákonně užívány. Předem neohlášenou kontrolní prohlídku stavební úřad vykonal dne 28. 8. 2013⁹ od 16:10 hodin. V protokolu z kontrolní prohlídky je uvedeno, cituji: „SÚ neohlásil kontrolní prohlídku, a přesto po 16:00 nebyl ve stavbách ve [redacted] ustájen ani jeden kůň. V den a čas KP byl prudký déšť. Stavby sklad č. 1 a sklad č. 2 byly bez přítomnosti koní. I stavba dvojboxu byla prázdná bez známek ustájení koní. Nepovolené užívání SÚ neprokázal ani na jedné stavbě.“

Stavební úřad byl na místním šetření pověřenými zaměstnanci kanceláře dále vyzván k součinnosti ve věci kontroly užívání staveb a byl upozorněn na skutečnost, že není možné na tuto kontrolu v průběhu odvolacího řízení rezignovat.

V průběhu šetření krajský úřad obě rozhodnutí stavebního úřadu¹⁰ zrušil a vrátil věci k novému projednání.

V zájmu zajištění další součinnosti stavebního úřadu v kontrole užívání staveb kontaktovala právnička kanceláře vedoucí stavebního úřadu. Ve vazbě na telefonický hovor ze dne 2. 6. 2014 a následně dne 25. 6. 2014 mě stavební úřad písemností ze dne 28. 7. 2014¹¹ informoval, že bude i v budoucnu provádět pravidelné kontroly užívání staveb v intervalu minimálně jednou za měsíc. Rovněž jsem byl informován o provedeném stavebním dozoru staveb dne 24. 4. 2014 z místa za oplocením v době od 7:00 hodin. Provedeným stavebním dozorem nepovolené užívání stavební úřad nezjistil. Dne 28. 4. 2014 stavební úřad provedl další neohlášenou kontrolní prohlídku v době před 17. hodinou. V době této neohlášené kontrolní prohlídky byli koně na pastvě a nepovolené užívání staveb stavební úřad opět nezjistil.

⁹ č. j. S EC 11959/2013

¹⁰Viz rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 5. 6. 2013 (sklad č. 1) a rozhodnutí ze dne 28. 6. 2013 (sklad č. 2). Viz rozhodnutí krajského úřadu ze dne 19. 3. 2014 (sklad č. 1 – č. j. 431/UPS/2013-5) a rozhodnutí ze dne 19. 3. 2014 (sklad č. 2 – č. j. 496/UPS/2013-3).

¹¹ č. j. S EC 10116/2014

Právní posouzení postupu stavebního úřadu

Zákon o veřejném ochránci práv mi ukládá povinnost působit k ochraně osob před jednáním úřadů a dalších institucí uvedených v tomto zákoně, pokud je v rozporu s právem, neodpovídá principům demokratického právního státu a dobré správy, jakož i před jejich nečinností, a tím přispívat k ochraně práv a svobod.

Níže proto zhodnotím postup stavebního úřadu v šetřeném řízení z hlediska dodržení právních předpisů a principů dobré správy.

Odstranění boxů

Ustanovení § 79 odst. 2 stavebního zákona¹² vymezuje činnosti, které nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas. Mezi tyto činnosti se pod písm. o) řadí stavby do 25 m² zastavěné plochy a do 5 m výšky s jedním nadzemním podlažím, podsklepená nejvýš do hloubky 3 m na pozemku rodinného domu nebo stavby pro rodinnou rekreaci, která souvisí nebo podmiňuje bydlení nebo rodinnou rekreaci, neslouží k výrobě nebo skladování hořlavých látek nebo výbušnin, nejedná se o jaderné zařízení nebo stavbu pro podnikatelskou činnost, je v souladu s územně plánovací dokumentací, je umístována v odstupové vzdálenosti od společných hranic pozemků nejméně 2 m, plocha části pozemku schopného vsakovat dešťové vody jejím umístěním bude nejméně 50 % z celkové plochy pozemku rodinného domu nebo stavby pro rodinnou rekreaci.

Z protokolu z kontrolní prohlídky ze dne 23. 10. 2013 se jeví, že boxy byly z původního místa přesunuty na jiné místo na pozemku [REDAKCE]. V protokolu ze dne 23. 10. 2013 stavební úřad uvedl, že nově umístěná stavba je připravena k umístění jako sklad na dřevo na pozemku [REDAKCE] více jak 2 m od hranice pozemku.

Ve vazbě na uvedené mám za to, že takto přemístěné boxy by nenaplnily zákonné podmínky ve smyslu výše uvedeného ustanovení § 79 odst. 2 písm. o) stavebního zákona, a nejednalo by se tak o stavbu, která by k umístění nevyžadovala rozhodnutí či opatření stavebního úřadu.

Jakékoli další úvahy v tomto směru však považuji za nadbytečné, neboť prostřednictvím telefonického hovoru ze dne 30. 7. 2014 mezi právníčkou kanceláře a vedoucí stavebního úřadu jsem byl informován, že stavba boxů byla z pozemků ve vlastnictví [REDAKCE] zcela odstraněna.¹³

Na základě uvedeného mám za to, že [REDAKCE] splnil svou povinnost odstranit původní boxy a nečinnost stavebního úřadu byla v tomto ohledu odstraněna.

¹² zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

¹³ Rovněž jsem byl informován o tom, že [REDAKCE] požáda [REDAKCE] o povolení umístění nových boxů pro koně na místě původních, již odstraněných boxů. Proti rozhodnutí o umístění bylo uplatněno odvolání a v současné době je v této věci vedeno krajským úřadem odvolací řízení. [REDAKCE] s realizací nových boxů nezapočal.

Užívání staveb

Obecně lze uvést, že posuzování užívání staveb je pro stavební úřad velmi obtížné. Stavební úřad si na základě skutkových zjištění musí vyhodnotit, zda je stavba užívána k účelu, ke kterému byla kolaudována, resp. v případě stavby nepovolené, zda je užívána a jakým způsobem.

Při posuzování otázky povolenosti¹⁴ užívání stavby tedy musí stavební úřad vyjít z určitých skutkových okolností. Tyto skutkové okolnosti si může stavební úřad opatřit buď sám prostřednictvím provedení kontrolní prohlídky, nebo může vyjít z dostatečně prokazatelných materiálů, které má k dispozici ze své úřední činnosti nebo např. také od osoby, která podala podnět k zahájení řízení o uložení sankce v souvislosti s užíváním stavby.

Z mých poznatků vyplývá, že v řadě případů nejsou výsledkem kontrolních prohlídek zjištěny tytéž skutečnosti, na které ve svém podnětu poukazuje podatel (např. vlastník sousedního pozemku). To může být dáno vedle toho, že dané skutečnosti reálně neexistují, také tím, že jsou kontrolní prohlídky oznamovány stavebníkovi či vlastníkovi s několikadenním předstihem, čímž mají tyto osoby možnost se na kontrolní prohlídku „připravit“, aby žádné okolnosti nenasvědčovaly tomu, že je stavba užívána nepovoleně či je užívána jiným způsobem, než ke kterému bylo povoleno její užívání (viz níže).

Z části tohoto dopisu nazvané Skutková zjištění je zřejmé, že stavební úřad v průběhu šetření vykonal i neohlášené kontrolní prohlídky [redacted]. Ani v jednom případě však stavební úřad nepovolené užívání staveb neohlášenými kontrolními prohlídkami nezjistil.

[redacted] V souvislosti s tím vyvstává otázka, zda může stavební úřad využít provedení řízení o uložení sankce za nepovolené užívání stavby podklady, které mu zaslal podatel.

Obecně jsem názoru, že takovýto postup není vyloučen. Podstatné však je, aby materiály, které podatel předloží stavebnímu úřadu, byly dostatečné pro zahájení takového řízení. Zda k porušení zákonné povinnosti došlo, bude prokazováno až v samotném průběhu správního řízení o uložení sankce.

V případě zahájeného řízení o uložení sankce si musí stavební úřad vyhodnotit, zda lze podklady zasláné podatelem použít v řízení jako důkaz. Zejména tehdy, kdy bude podatel poukazovat na nepovolené užívání stavby, může být totiž na fotografiích či audiovizuálním záznamu zachycena určitá osoba či osoby. Stavební úřad si proto musí v souladu se současnou judikaturou¹⁵ učinit právní názor, zda lze audiovizuální záznam či fotografie (obrazový záznam) v řízení použít s ohledem na zásah do soukromí osoby, která je na nich zachycena. Je třeba

¹⁴ Pojem „povolenost“ a „povolení“ je v následujícím textu užíváno jak ve smyslu kolaudačního rozhodnutí, tak kolaudačního souhlasu či oznámení stavebnímu úřadu o užívání stavby.

¹⁵ Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 8. 2013, č.j. 4 As 28/2013-24. Dostupný na www.nssoud.cz.

přihlédnout k čl. 10 Listiny¹⁶, ustanovení § 88 občanského zákoníku¹⁷ a ustanovení § 51 odst. 1 správního řádu¹⁸. Stavební úřad si musí učinit názor, zda pořizovaný záznam mohl vůbec vstoupit do soukromí dané osoby, zda byl při pořizování tohoto záznamu dodržen zákon, a musí v každém jednotlivém případě zvážit na straně jedné legitimitu cíle, kterého má být prostřednictvím provedení důkazu dosaženo, a na straně druhé musí být posouzena přiměřenost užitého postupu¹⁹. Rovněž je třeba přihlédnout k zákonu o ochraně osobních údajů^{20,21}. Jedná se tedy o poměrně složité a komplexní správní uvážení stavebního úřadu. Nelze však z tohoto důvodu rezignovat na podklady od podatele a stavební úřad se musí i takovými podklady zabývat.

Záznamy, které podatel zašle stavebnímu úřadu spolu s podnětem k zahájení řízení o uložení sankce pro nepovolené užívání stavby a na kterých nebudou zachyceny žádné osoby, do jejichž soukromí by mohlo být zasaženo, mohou být podkladem pro případné řízení o uložení sankce, resp. důkazy v tomto řízení, pokud z nich bude bez pochyb seznatelné, že mohlo dojít ke spáchání přestupku či správního deliktu podle stavebního zákona.

V návaznosti na výše uvedené je třeba uvést, že posouzení skutkového stavu bude vždy záviset na stavebním úřadu, přičemž ten musí při své činnosti postupovat v souladu s ustanovením § 3 správního řádu tak, aby zjistil stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Zároveň za nejpodstatnější považuji zdůraznit, že užívání stavby není spojeno jen s jedním časovým okamžikem, ale s delším časovým úsekem, což koresponduje s tím, že nepovolené užívání stavby je v praxi považováno za trvalý správní delikt. Ze záznamů, které podatel stavebnímu úřadu spolu s podnětem zašle, musí být rovněž zřejmé, že k nepovolenému užívání stavby docházelo v delším časovém úseku.



¹⁶ Usnesení č. 2/1993 Sb., o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Článek 10 zní: „(1) Každý má právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno. (2) Každý má právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života. (3) Každý má právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě.“

¹⁷ Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Ustanovení § 88 zní: „(1) Svolení není třeba, pokud se podobizna nebo zvukový či obrazový záznam pořídí nebo použije k výkonu nebo ochraně jiných práv nebo právem chráněných zájmů jiných osob. (2) Svolení není třeba ani v případě, když se podobizna, písemnost osobní povahy nebo zvukový či obrazový záznam pořídí nebo použije na základě zákona k úřednímu účelu nebo v případě, že někdo veřejně vystoupí v záležitosti veřejného zájmu.“

¹⁸ Ustanovení § 51 odst. 1 správního řádu zní: „K provedení důkazů lze užít všech důkazních prostředků, které jsou vhodné ke zjištění stavu věci a které nejsou získány nebo provedeny v rozporu s právními předpisy. Jde zejména o listiny, ohledání, svědeckou výpověď a znalecký posudek.“

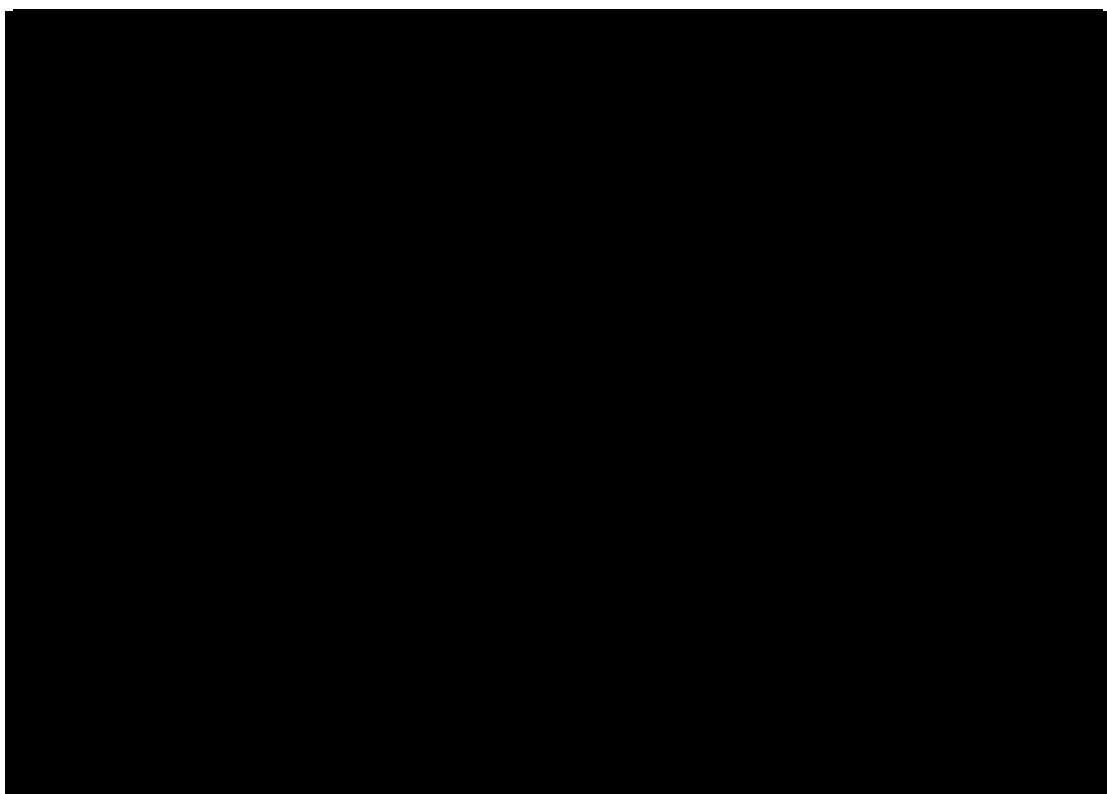
¹⁹ Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 11. 2011, č. j. 2 As 45/2010-68. Dostupný na www.nssoud.cz.

²⁰ Zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Dostupný na www.portal.gov.cz.

²¹ K tomu viz blíže „Závěrečné stanovisko veřejného ochránce práv“ sp. zn. 5432/2009/VOP/IK, ze dne 22. 4. 2010. Veřejný ochránce práv [online]. Brno: © Kancelář veřejného ochránce práv [vid. 22. 4. 2010]. Dostupné z: www.ochrance.cz. Path: úvod/Stížnosti na úřady/Případy a stanoviska ochránce/Stanoviska – Přestupky

Stavební dozor z veřejně přístupného či jiného místa

Výkon stavebního dozoru je nástrojem stavebních úřadů, jehož prostřednictvím dozírají na dodržování ustanovení stavebních předpisů. Stavební dozor přitom může být prováděn i z jiného pozemku, než na kterém se nachází pozorovaná stavba, případně z jiného pozemku, než kterým je sledovaný pozemek. Stavební dozor je tedy možné vykonávat z veřejně přístupného místa či jiného pozemku, jestliže vlastník daného pozemku pracovníkům stavebního úřadu vstup na svůj pozemek umožní.



Obrázek č. 1: pohled od staveb k plotu, za nímž se nachází veřejně přístupná komunikace

Jak vyplývá z části tohoto dopisu nazvané Skutková zjištění, stavební úřad se pokusil nepovolené užívání staveb zjistit rovněž stavebním dozorem za plotem [redacted] dne 24. 4. 2014 v době od 7:00 hodin. Nepovolené užívání se stavebnímu úřadu však ani prostřednictvím tohoto institutu stavebního práva nepodařilo zjistit.

Způsob provedení kontrolní prohlídky

Výše uvedený závěr, že je velmi obtížné prokazatelně zjistit užívání stavby, respektive účel užívání stavby, ze vzdáleného veřejně přístupného místa, mě přivádí k otázce, jak provádět kontrolní prohlídky efektivně tak, aby mohly stavební úřady účinně naplňovat práva a plnit povinnosti svěřené jim stavebním zákonem.

Předně je nutné uvést, že kontrolní prohlídky ve smyslu stavebního zákona předpokládají splnění dvou základních pravidel. Prvním pravidlem je průběh kontrolní

prohlídky s vědomím vlastníka. Druhým pravidlem je povinnost umožnit provedení kontrolní prohlídky. Za tím účelem postačí, pokud stavební úřad vlastníka uvědomí o nutnosti kontrolní prohlídky až na místě, těsně před jejím konáním, a současně požaduje její umožnění.

Obecně kontrolní prohlídky probíhají v praxi převážně v pracovní době stavebních úřadů, tedy v dopoledních a brzkých odpoledních hodinách. Lze předpokládat, že v takovém čase stavebníci, resp. osoby, které užívají určitou nemovitost, nebudou přítomny, případně nebude ani možné prokázat nepovolené užívání stavby těmito osobami. Jsem proto názoru, že stavební úřady by měly kontrolní prohlídky provádět s přihlédnutím k době, o které podatel tvrdí, že dochází k nepovolenému užívání stavby, a výjimečně vyloučit nelze ani možnost provést prohlídku v jiné „nestandardní době“, kupříkladu ve večerních hodinách, v době víkendu. Stavební úřady tedy nesmí rezignovat na výkon svých pravomocí, a podle konkrétních okolností věci musí uplatňovat prostředky dané jim stavebním zákonem a správním řádem tak, aby byla jejich činnost důsledná a efektivní (včetně případného využití uložení pokuty za neumožnění kontrolní prohlídky).


V šetřeném případě stavební úřad vykonal v průběhu šetření několik předem neohlášených kontrolních prohlídek i stavební dozor z veřejně přístupného místa,

Mám za to, že v šetřeném případě stavební úřad projevil dostatečnou aktivitu v zájmu prokázání, či vyloučení nepovoleného užívání staveb a z jeho vyjádření je zřejmá vůle v obdobném duchu postupovat i v budoucnu.

K postupu Ministerstva pro místní rozvoj

K této záležitosti přijměte mé sdělení, že jsem v minulosti kritizoval postupy ministerstva při aplikaci zákona o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem. Podrobnější informace naleznete na www.ochrance.cz.²⁴

²² zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti notářský řád

²³ 

²⁴ Sankce proti Ministerstvu pro místní rozvoj za neposkytování zadostiučinění v případech nemajetkové újmy [online]. ochrance. Poslední změna 24. 10. 2013 [cit. 8. 1. 2014]. Dostupné z: http://www.vyzkum.czhttp://olomouc.idnes.cz/stavba-nakupni-galerie-prostejov-firmou-manthellan-fyj-olomouc-zpravy.aspx?c=A140304_2041243_olomouc-zpravy_stkhttp://www.ochrance.cz/tiskove-zpravy/tiskove-zpravy-2013/sankce-proti-ministerstvu-pro-mistni-rozvoj-za-neposkytovani-zadostiucineni-v-pripadech-nem/.

Závěr

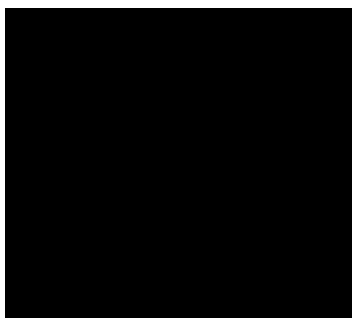
Jelikož v průběhu šetření [redacted] původní boxy u [redacted] z pozemku [redacted] v k. ú. [redacted] odstranil, a Městský úřad Klášterec nad Ohří, odbor stavebního úřadu a územního plánování, projevil aktivitu při zjišťování nepovoleného užívání staveb a do budoucna se zavázal k pravidelnému provádění kontrolních prohlídek či stavebního dozoru, rozhodl jsem se šetření uzavřít podle ustanovení § 18 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv.

Pokud v budoucnu shromáždíte a stavebnímu úřadu předložíte záznamy, které budou splňovat požadavky nastíněné v této písemnosti, a pokud nebudete s postupem stavebního úřadu při vyřízení svého podnětu k zahájení sankčního řízení spokojeni, nebo bude stavební úřad při vyřízení takového podnětu nečinný, můžete mě o tom opět vyrozumět. V tom případě jsem připraven se postupem stavebního úřadu znovu zabývat.

O výsledku svého šetření vyrozumím taktéž Městský úřad Klášterec nad Ohří, odbor stavebního řádu a územního plánování, zároveň s doporučením, aby pokračoval v provádění předem neoznámených kontrolních prohlídek a stavebního dozoru.

S pozdravem

JUDr. Stanislav K ř e č e k v. r.
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)



Údolní 39
602 00 Brno
tel: (+420) 542 542 888, fax: (+420) 542 542 112