

Veřejný ochránce práv  
Údolní 39  
602 00 Brno

V Brně dne 21.2.2017

### **Žádost o informace dle zák.č. 106/1999 Sb.**

Obracím se na Vás se žádostí o zaslání informace v souladu se zák.č. 106/1999 Sb.

Dne 7.2.2017 odmítl senát složený z předsedy Vladimíra Sládečka, soudce zpravodaje Jaromíra Jirsy a soudce Jana Musila ústavní stížnost sp.zn. IV.ÚS 161/17, což byla poslední ze stížností spojená s návrhem na zrušení zákona o exekucích, které měl Ústavní soud k vyřízení, čímž si Ústavní soud navždy uzavřel cestu k zachování si tváře lidskosti, vážnosti, profesionality, demokratických hodnot, důstojnosti a moci a již tak nemá možnost nápravy důkazně doloženého odstraňování demokratického řádu lidských práv a základních svobod soudními exekutory, tedy soukromými osobami podnikajícími za účelem dosažení zisku, kdy soudní exekutor JUDr. Lukáš Jícha se dopustil závažného zločinu zasahování do nezávislého rozhodování soudu pod údajnou záštitou zákona č. 120/2001 Sb.

VOP v minulosti navrhoval legislativní rozšíření svých pravomocí na oblast exekucí, tudíž má v této problematice ze své činnosti učiněná zjištění a přehled a může na níže položené otázky kompetentně odpovědět.

Myslím si, že s ohledem na závažnost situace je i vhodné, aby VOP odpověděl.

Žádám tedy o zaslání informace:

- a) Jakými opatřeními se chce VOP přičinit, aby si ústavní moc soudní udržela svoji moc, nezávislost a nestrannost, když je prokázáno ovlivňování soudů a zasahování exekutorů do nezávislého rozhodování soudů, přičemž je i prokázáno, že Ministerstvo spravedlnosti ČR nemá dostatečně zvládnutou kontrolu nad činností soukromých soudních exekutorů?
- b) Jaké je stanovisko VOP k faktu, že Ústavní soud ČR dal svými rozhodnutími ve věci návrhů na zrušení zákona o exekucích najevo, že se Česká republika odvrací od demokratických hodnot a dále půjde zpět cestou tyranie, diktátorství a totality?
- c) Ze strany soukromého soudního exekutora došlo k závažnému zločinu zasahování do nezávislého rozhodování soudu. Co VOP v této souvislosti učinil v souladu s čl. 17 Listiny pro objektivní informovanost občanů ČR?
- d) Došlo ze strany VOP v souvislosti s návrhy na zrušení Exekučního řádu k cenzuře? Uveďte přehled dotazů zpravodajských médií, novinářů a ostatních osob, které v této souvislosti VOP vyřizoval, vč. způsobů vyřízení.
- e) Uveďte jakými způsoby a opatřeními VOP řešil, proč v databázi rozhodnutí Ústavního soudu NALUS jsou zveřejněna jen rozhodnutí soudu a nejsou uváděna úplná znění stížností, aby tak byl naplněn čl. 17 Listiny a každý občan měl možnost si udělat vlastní úsudek o nezávislém a nestranném rozhodování soudu.

f) Jsou VOP známy systémové nedostatky v přístupu na advokáta (ustanovování soudem; určování Českou advokátní komorou) a přetíženost advokacie věcmi, které brání nejen lidem nemajetným, ale i lidem s vyššími příjmy, domoci se právní pomoci, což má významný vliv na přístup k soudu a v právu na spravedlivý proces?

g) Jaká je trestní odpovědnost soudce, který nepřímo svým rozhodováním zabrání možné nápravě stavu, když jsou mu známy skutečnosti o trestném činu?

h) Vyjmenujte úplně důvody podjatosti soudce a důvody pro vyloučení soudce z rozhodování.

ch) Existují opravné prostředky ústavní stížnosti, je-li po rozhodnutí shledáno, že ve věci rozhodoval podjatý soudce nebo soudce u něhož byly důvody pro vyloučení? Má Ústavní soud autoremeduru? Jsou VOP známy takové případy rozhodování? Jaké kroky a opatření VOP učinil a učiní při zjištění takového stavu věcí?

i) Jaká doporučení má VOP pro občany České republiky k čl. 23 Listiny?

j) Uveďte judikaturu k čl. 23 Listiny. Případně vysvětlete, proč tato nebyla dosud vytvořena.

k) Uveďte počet podnětů a stížností adresovaných VOP a jejich spisové značky za období od roku 1991, kde bylo odkazováno na postup v souladu s čl. 23 Listiny.

l) Uveďte doporučení, jak má občan České republiky postupovat v případě, kdy bylo prokazatelně zjištěno, že dochází k odstraňování základního demokratického řádu lidských práv a základních svobod zasahováním do nezávislého rozhodování soudu a úřady jsou dlouhodobě až stabilně nečinné.

m) Uveďte veřejný zdroj databáze VOP došlých a vyřízených žádostí o informace dle zák.č. 106/1999 Sb.

n) Je VOP známo, že Otevřenou výzvou ústavnímu soudci Jirsovi ze dne 9.2.2017, která poukazuje na svévolné rozhodování ústavních soudců a závažný zločin zasahování exekutora do nezávislého rozhodování soudu, již četly tisíce lidí a tato si již žije svým životem?

Za včasné, srozumitelné a úplné vyřízení žádosti o informace bez vyhýbavých a zavádějících odpovědí děkuji

J. B. , v.r.  
nar.

ID DS: