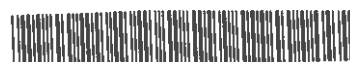


DIS 173/13

**ČSI**

Česká školní  
inspekce  
Pražský inspektorát

Arabská 683, Praha 6, 160 66  
Tel.: 220 611 002/ Fax: 235 364 448  
E-mail: [csi.a@csicr.cz](mailto:csi.a@csicr.cz) | [www.csicr.cz](http://www.csicr.cz)  
ID DS: g7zais9 | IČ: 00638994



KVOPP0084LVD

PODATELNA

18-02-2014

POC. LISTŮ: 1

PŘÍLOHA: 1/3

**Veřejný ochránce práv**

Vážený pan

Mgr. Petr Polák

vedoucí oddělení rovného zacházení

Údolní 39

602 00 Brno

Váš dopis zn./ze dne

naše značka

ČŠIA-84/14-A

vyřizuje/linka

Vesecká/235091027

v Praze dne

17. 02. 2014

### Výsledek šetření stížnosti

V příloze Vám zasíláme kopii výsledku šetření stížnosti [redacted] na porušení zásady rovného přístupu ke vzdělávání ředitelkou školy Střední zdravotnická škola, Ruská 91/2200, 100 00 Praha 10, který jsme v souladu s § 174 odst. 5 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školný zákon), ve znění pozdějších předpisů, předali k dalšímu řízení zřizovateli školy.

S pozdravem

Ing. Dana Vesecká  
školní inspektorka

### Příloha

Kopie výsledku šetření stížnosti



Česká školní inspekce  
Pražský inspektorát

# VÝSLEDEK ŠETŘENÍ STÍŽNOSTI

Čj. ČŠIA-84/14-A

Název právnické osoby vykonávající činnost školy/školského zařízení	Střední zdravotnická škola
Sídlo	Ruská 91/2200, 100 00 Praha 10
E-mail právnické osoby	kohoutova@szs-ruska.cz
IČO	00638765
Identifikátor	600019471
Právní forma	Příspěvková organizace
Zastoupená	PhDr. Ivankou Kohoutovou, PhD., ředitelkou školy
Zřizovatel	Hlavní město Praha, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1
Místo inspekční činnosti	Ruská 91/2200, 100 00 Praha 10
Termín inspekční činnosti	4. prosince 2013 a 23. ledna 2014

Šetření stížnosti se opíralo o skutečnosti uvedené ve stížnosti, o výsledek šetření ve výše uvedené škole dne 4. 12. 2013 a 23. ledna 2014, o vyjádření ředitelky školy, její statutární zástupkyně, písemné vyjádření vedoucí studijního oddělení, a kontrolu příslušné dokumentace:

- Stížnost na porušení zásady rovného přístupu ke vzdělávání ze dne 21. 11. 2013, č. j. ČŠIA-1417/13-A, datum doručení 22. 11. 2013
- Přihláška ke vzdělávání ze dne 4. 7. 2013, č. j. 1149/2013
- Kopie Vysvědčení o ukončení kursu pro získání základního vzdělávání ze dne 25. června 2013
- Rozhodnutí o přijetí ze dne 4. 7. 2013, č. j. 1149/2013
- Sdělení o zanechání vzdělávání v SZŠ ze dne 2. 9. 2013, č. j. 1267/2013
- Dopis [redacted] ředitelce školy: Ukončení studia [redacted] ze dne 3. 9. 2013, č. j. 1339/2013
- Dopis ředitelky školy [redacted] Ukončení studia [redacted] ze dne 13. 9. 2013
- Školní řád Střední zdravotnické školy, Ruská 91, 100 00 Praha10 ze dne 18. října 2012
- Písemné vyjádření ke Sdělení o zanechání vzdělávání č. j. 1267/2013 ze dne 6. 12. 2013, č. j. ČŠIA-1501/13-2013



- Vyjádření k odchodu studentek ze Střední zdravotnické školy v Praze, Ruská 2200/91, Praha 10, PSČ 100 00, podepsané ředitelkou školy
- Kopie Petice žáků SZŠ Ruská
- Odpověď primátora ze dne 7. 1. 2014 na petici žáků
- Odpověď Kanceláře prezidenta republiky ze dne 18. 12. 2013 na petici žáků
- Zápis z ústního jednání ze dne 4. 12. 2013
- Zápis z ústního jednání ze dne 23. 1. 2014

### Bod stížnosti:

Porušení zásady rovného přístupu ke vzdělávání ředitelkou školy.

Při prošetření stížnosti ČŠI zjistila:

Dle sdělení statutární zástupkyně školy se koncem června 2013 přišla stěžovatelka [ ] [ ] (dále „stěžovatelka“) společně s dívkou ze Somálska informovat o studiu na výše uvedené škole. Dívky přišly v doprovodu překladatelky, avšak jednaly samy v českém jazyce. Statutární zástupkyně si všimla průhledných šátků na hlavách, proto se zeptala, zda bude pro ně problém, je ve výuce nenosit, protože školní řád školy nošení příkrývky hlavy ve výuce nedovoluje. Stěžovatelka i druhá dívka odpověděly, že ne. Po té jim byla sjednána schůzka s ředitelkou školy na 4. 7. 2013. Ředitelka školy (dále „ředitelka“) se statutární zástupkyní dále sdělily. Dne 4. 7. 2013 přišla stěžovatelka i druhá dívka do školy bez pokrývky hlavy. Stěžovatelka měla kratší tmavé kudrnaté vlasy a šálu hozenou přes ramena. Obě děvčata přinesla vyplněné přihlášky ke studiu. Ředitelka se statutární zástupkyní je informovaly o obsahu studia, např. účast na tělesné výchově včetně plavání, nošení sesterské uniformy a o situacích, ve kterých se budou vyskytovat např. nazí pacienti apod. a dotazovaly se, zda z hlediska jejich náboženství s tím nebudou mít problém. Děvčata odpověděla, že ne. Stěžovatelka jim sdělila, že již ve své zemi vykonávala profesi zdravotní sestry.

Z předložené dokumentace (Přihláška ke vzdělávání ze dne 4. 7. 2013, č. j. 1149/2013, Kopie Vysvědčení o ukončení kursu pro získání základního vzdělávání ze dne 25. června 2013, Rozhodnutí o přijetí ze dne 4. 7. 2013, č. j. 1149/2013), která neobsahovala doklad o povolení pobytu na území České republiky, vyplynulo, že dne 4. 7. 2013 byla rozhodnutím ředitelky stěžovatelka přijata ke vzdělávání ve Střední zdravotnické škole v Praze, Ruská 2200/91, Praha 10. Při přijímání ke vzdělávání postupovala ředitelka s ohledem na životní situaci stěžovatelky ve smyslu doporučení MŠMT a rozhodla o přijetí stěžovatelky, která nepředložila doklad o povolení pobytu na území České republiky, s podmínkou jeho předložení před zahájením vzdělávání, tedy před osmou hodinou dne 2. 9. 2013. Ředitelka při přijímání naplnila zásadu rovného přístupu.

Při ústním jednání ředitelka a její statutární zástupkyně dále sdělily. V den zahájení vzdělávání 2. 9. 2013 se stěžovatelka, která dle úmluvy nepředložila před osmou hodinou doklad o pobytu, dostavila spolu s druhou dívkou na výzvu ředitelky do její kanceláře. Na hlavách měly obě uvázané muslimské šátky. Ředitelka se dotázala stěžovatelky, proč nedodržela úmluvu ohledně dokladu o pobytu a proč mají na hlavách šátky, když je to v rozporu se školním řádem. Stěžovatelka na upozornění ředitelky překvapivě odpověděla, že do této školy chodit nebude a obě okamžitě opustily ředitelnu. Během dopoledne přinesla stěžovatelka ředitelce písemné sdělení o zanechání vzdělávání. Ptala se ředitelky školy, jaký má napsat důvod. Ředitelka ČŠI do zápisu uvedla, že stěžovatelce odpověděla, že důvod ukončení musí vědět ona sama a ať tam napíše, co chce.



Předložená dokumentace dokládá, že stěžovatelka téhož dne 2. 9. 2013 vyplnila formulář Sdělení o zanechání vzdělávání v SZŠ a odevzdala jej na studijním oddělení. Jako důvod ukončení vzdělávání je na dokumentu uvedeno „nošení pokrývky hlavy“. Ředitelka po obdržení dokumentu ze studijního oddělení dne 2. 9. 2013 vzala ukončení vzdělávání stěžovatelky na vědomí. Jednala v souladu se školským zákonem, neboť podle § 68 odst. 1 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, žák přestává být žákem střední školy dnem následujícím po dni doručení písemného sdělení o zanechání studia řediteli školy. Školský zákon řediteli v tomto případě nedává jinou možnost, než sdělení žáka vzít na vědomí, což ředitelka učinila.

Ve stížnosti je poukazováno na výjimku z důvodu nemoci a vyvozováno, proč nebyla udělena výjimka z důvodu vyznání žáka. Z šetření vyplývá, že vzhledem k časovému sledu událostí, kdy stěžovatelka ukončila vzdělávání v den jeho zahájení, nevznikl prostor, ve kterém by ředitelka mohla případnou žádost o výjimku řešit. Ředitelka tedy ve svém rozhodování nemohla vůbec stihnout uplatnit zásadu rovného přístupu. Zároveň ze znění školního řádu (“řídít se pravidly společenského chování a jednání; ve škole se pohybovat bez jakékoli pokrývky hlavy – při onemocnění je toto ustanovení ošetřeno mimořádným povolením vedení školy“) a v souladu s ním i z ústního sdělení ředitelky o nenošení pokrývky hlavy nevyplývalo, že by si stěžovatelka mohla o povolení požádat. Formulace ve školním řádu neobsahuje slovo např., zejména nebo apod., tedy z formulace vyplývalo, že možnost výjimky ze zákazu nenošení pokrývky je jen ze zdravotních důvodů, a ředitelka informaci o možnosti žádosti i z jiných důvodů stěžovatelce nepodalala, čímž došlo k poskytnutí špatných informací, a tím porušení § 21 odst. 1 písm. f) školského zákona, který říká, že žáci mají právo na informace a poradenskou pomoc školy nebo školského poradenského zařízení v záležitostech týkajících se vzdělávání podle tohoto zákona.

**ČŠI vyhodnotila stížnost ve smyslu porušení zásady rovného přístupu jako nedůvodnou, avšak důvodnou ve smyslu porušení § 21 odst. 1 písm. f) školského zákona.**

#### Složení inspekčního týmu

Titul, jméno, příjmení, funkce

Ing. Dana Vesecká, školní inspektorka

Mgr. Luboš Bauer, školní inspektor

V Praze 14. 2. 2014