

tel: 224 215 350  
224 211 604  
777 444 368  
fax: 224 237 421  
dat. schránka: 53whe5x

Jugoslávská 12  
Praha 2 - Vinohrady  
120 00  
dr.chodera@chodera.cz

Veřejná ochránkyně práv  
Mgr. Anna Šabatová, Ph.D.  
Údolní 39  
602 00 Brno

V Praze dne 29.9.2014  
zn.: 1124/N/Ka

Vážená paní veřejná ochránkyně práv,

obdržel jsem Váš dopis ze dne 25.9.2014, sp. zn. 173/2013/DIS/EN, kterým žádáte moji klientku PhDr. Ivanku Kohoutovou, Ph.D., aby do 7mi dnů od doručení tohoto dopisu sdělila, zda školské radě předložila návrh nového znění školního řádu s tím, že neobdržíte-li její odpověď ve stanovené lhůtě, budete to požadovat za nevyslyšení svého doporučení k odstranění diskriminačního jednání a pokud již byla navržena změna školního řádu, žádáte, abyste byla informována současně o jeho konečné podobě.

Ve svém dopise současně poukazujete na znění ust. § 21b zákona o veřejném ochránci práv.

Vážená paní veřejná ochránkyně práv, nechci vůbec pochybovat o tom, že lépe než kdo jiný znáte cíle, ke kterým má Vaše činnost jako veřejné ochránkyně práv směřovat. Vámi citované ustanovení pak uvádí taxativní výčet Vašich oprávnění pro prosazení cílů Vaší činnosti. Jedná se o:

- a) poskytování metodické pomoci obětem diskriminace při podávání návrhů na zahájení řízení z důvodu diskriminace
- b) provádění výzkumu
- c) zveřejňování zpráv a vydávání doporučení k otázkám souvisejícím s diskriminací
- d) zajišťování výměny dostupných informací s příslušnými evropskými subjekty

Vaše žádost ze dne 25.9.2014 by tedy mohla být maximálně posuzována jako jednání pod bodem c) výše uvedeného ustanovení. I takovéto jednání však

nepochybně má své zákonitosti a ani Vy, jako veřejná ochránkyně práv, nemáte neomezené možnosti využívat jakýchkoliv prostředků ve smyslu ust. § 21b zákona č. 349/1999 Sb. Vaše oprávnění jsou pak blíže specifikována v tomto směru v ust. § 22 odst. 1 téhož zákona, podle kterého ochránce je oprávněn doporučit vydání, změnu nebo zrušení právního nebo vnitřního předpisu. Doporučení podává úřadu, jehož působnosti se týká, a jde-li o nařízení nebo usnesení vlády nebo zákon, vládě.

Z výše uvedených ustanovení zákona o veřejném ochránci práv je zřejmé, že Vaše činnost není s nimi v souladu.

Především je třeba poukázat na to, že zákon umožňuje veřejnému ochránci práv dávat toliko doporučení. Z obsahu smyslu tohoto slova zcela jednoznačně vyplývá, že se jedná o určitý projev směřující k jinému subjektu, aby tento něco konal nebo strpěl. Avšak takovýto projev nemůže být pro tento subjekt jakkoliv závazný a závisí proto čistě jen na jeho svobodném uvážení, zda a do jaké míry se bude tímto doporučením řídit. Pokud jste, vážená paní veřejná ochránkyně práv, ve svém dopise ze dne 25.9.2014 vyslovila žádost, aby moje klientka do 7mi dnů od doručení tohoto dopisu sdělila, zda školské radě předložila návrh nového znění školního řádu, nejedná se v žádném případě o doporučení, neboť formulace Vašeho dopisu zcela jednoznačně vyjadřuje příkaz, což je navíc umocněno stanovením lhůty k jeho splnění a následným poučením o tom, jaké budou následky v případě jeho nesplnění. Na tomto jednoznačném výkladu Vašeho dopisu jako příkazu nemůže nic změnit ani to, že v dalším textu tento příkaz označujete jako doporučení.

Současně bych si Vás dovolil upozornit na to, že moje klientka je ředitelkou Střední zdravotnické školy. Jak vyplývá z výše citovaného ust. § 22 odst. 1 věta druhá, můžete svá doporučení podávat úřadu, jehož působnosti se týká. Za úřad je přitom třeba považovat zařízení veřejné správy, které uskutečňuje zákonná nařízení a předpisy. Obávám se, že škola z těchto důvodů v žádném případě nemůže být považována za jakýkoliv úřad a z toho důvodu ani nemůžete Střední zdravotnické škole adresovat jakákoliv doporučení.

V závěru svého dopisu se zmiňujete o tom, že opakovaná sdělení a úvahy mé klientky bez relevantní argumentace nemohou zvrátit Váš závěr, že škola nemůže přijmout pravidlo, které je v rozporu s antidiskriminačním zákonem i školským zákonem. Obávám se, že musím konstatovat, že tvrzení, že Váš závěr o tom, že moje klientka, případně Střední zdravotnická škola, jednala v rozporu se zákony, je, pokud vím, zcela ojedinělý. Naopak moje klientka nemůže nevnímat celou řadu projevů, které jí vyjadřují podporu a naopak zpochybňují Vaše závěry, a to i od osobností veřejně známých, k jejichž názorům by mělo být v demokratické společnosti přihlíženo. Předpokládám tudíž, že právě z titulu své funkce a zájmu naplnění účelu zákona ve smyslu ust. § 21b zákona č.

349/1999 Sb. můžete dát podnět k takovému řešení sporných otázek, které budou v souladu se zájmy naší společnosti.

S pozdravem

  
JUDr. PhDr. Oldřich Choděra

Datovou schránkou