

Pražský inspektorát

Arabská 683, 160 66 Praha 6
Tel.: 220 611 002 | Fax: 235 364 448
E-mail: csi.a@csicr.cz | www.csicr.cz
ID DS: g7zais9 | IČ: 00638994

Vážená paní

190 00 Praha 9

Váš dopis zn./ze dne
15. května 2014

naše značka
ČŠIA-1186/14-A

vyřizuje/linka
Procházka/235091096

v Praze dne
13. června 2014

Vyřízení stížnosti Ruská

Vážená

dne 15. května 2014 jsem obdržel Vaši stížnost na postup inspekčního týmu Pražského inspektorátu České školní inspekce (dále jen ČŠI). Skutečnosti v ní uvedené byly prošetřeny a uvádím k nim následující.

1. K neuskutečnění schůzky mezi Vámi a pracovníky Pražského inspektorátu.

Ke stížnosti byla doložena plná moc, kterou udělujete k Vašemu zastupování „při podání stížnosti ve věci studia na Střední zdravotnické škole Ruská 220/91, 100 00 Praha 10, včetně souvisejícího jednání s orgány školní inspekce ČR a ke všem hmotně-právním a procesně-právním úkonům s tímto souvisejícími.“

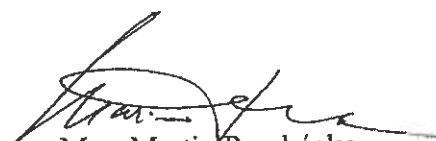
Na základě této plné moci byla ohledně uspořádání schůzky kontaktována vždy. Bylo tak učiněno v souladu s § 33 a 34 správního řádu, které mimo jiné upravují doručování právě pouze zástupci, pokud nejde o případ, kdy má zastoupený osobně něco vykonat. První návrh schůzek byl učiněn zaměstnankyní České školní inspekce dne 12. prosince 2013 a upraven 17. prosince 2013. Dne 18. prosince 2013 sdělila Vaše právní zástupkyně, že prosincové termíny se Vám nehodí. Dne 19. prosince 2013 zaslala zaměstnankyně České školní inspekce návrhy termínů v lednu. Termín 17. leden 2014 byl akceptován až dne 16. ledna 2014. Vzhledem k rekonstrukci inspektorátu byla schůzka odložena na následující týden. navrhla dne 21. ledna 2014 schůzku ve čtvrtek 23. ledna 2014, přičemž tomuto termínu nebylo možné takto narychlo vyhovět. Obratem navrhla zaměstnankyně ČŠI náhradní termín v pátek 24. ledna 2014, ale ten nebyl akceptován a bylo sděleno, že schůzka proběhne další týden. V pátek 24. ledna 2014 navrhla zaměstnankyně ČŠI setkání ve středu 29. ledna 2014, čtvrtek 30. ledna 2014 nebo pátek 31. ledna 2014. Na nabídku těchto termínů již nereagovala. Následně ještě několik týdnů inspekční tým čekal na odpověď, než stížnost uzavřel, protože hrozilo porušení zásady hospodárnosti a efektivity. Přestože nedošlo k jednání se stěžovatelkou, byla stížnost uzavřena, neboť k jejímu vyhodnocení byly zjištěné informace dostačující.

2. Ve stížnosti na Pražský inspektorát namítáte, že ředitelka školy měla příležitost Vás o výjimce z dotčeného ustanovení školního řádu poučit. Inspektorát však v závěru stížnosti s tímto souhlasí: „Formulace ve školním řádu neobsahuje slovo např., zejména nebo apod., tedy z formulace v řádu vyplývalo, že možnost výjimky ze zákazu nenošení pokrývky je jen ze zdravotních důvodů, a ředitelka informaci o možnosti žádosti i z jiných důvodů stěžovatelce nepodala, čímž došlo k poskytnutí špatných informací, a tím porušení § 21 odst. 1 písm. f) školského zákona, který říká, že žáci mají právo na informace a poradenskou pomoc školy nebo školského poradenského zařízení v záležitostech týkajících se vzdělávání podle tohoto zákona.“ Samotné neinformování však v tomto případě nebylo možné považovat za diskriminaci ředitelkou školy. Z informací Vámi podaných, ani z informací podaných ředitelkou školy, nevyplývalo, že by ředitelka měla důvod domnívat se, že na nošení šátku trváte nebo že nenošení šátku je v rozporu s Vaším náboženským přesvědčením a že se může dopustit zásahu do vaší náboženské svobody. Pokud jste se navíc 4. července 2013 dostavila do školy bez pokrývky hlavy, mohla ředitelka školy v dobré víře nabýt dojmu, že nenošení šátku Vám nevadí. Samozřejmě, jak již bylo řečeno, měla škola povinnost Vás informovat o tom, že výjimka z náboženských důvodů je možná, zejména pokud toto explicitně vyplývalo ze školního řádu.

Problematikou souladu školního řádu s právními předpisy se inspekční tým zabýval ve vztahu k stížnosti, kterou bylo porušení zásady rovného přístupu ke vzdělání (a stěžovatelkou tvrzeného přinucení k podpisu sdělení o zanechání vzdělávání) a v tomto kontextu byl také posuzován. Tedy ustanovení školního řádu o povinnosti nenošení pokrývek hlavy bylo posouzeno v tom směru, jestli mohlo samo o sobě zasáhnout do práv stěžovatelky. Tým došel k závěru, že k zásahu došlo, ale pouze do práva podle § 21 odst. 1 písm. f) školského zákona, a to až poté, co Vás ani ředitelka školy o právu na výjimku z nenošení šátku neinformovala.

Stížnost na postup inspekčního týmu Pražského inspektorátu není důvodná.

S pozdravem


Mgr. Martin Procházka
ředitel Pražského inspektorátu