

(9)

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Středočeského kraje
Územní odbor Praha venkov - VÝCHOD
Obvodní oddělení Úvaly
Riegerova 897, 250 82 Úvaly

Č. j. KRPS-64754-10/ČJ-2015-010066-S-PV

Úvaly 20. března 2015

Počet stran: 2

Úřední záznam

Vyjádření ke stížnosti na postup Policie ČR OOP Úvaly ze dne 14.2.2015 – **dozorčí služba**
Dne 13.2.2015 v 07:30 hodin jsem započal službu ve funkci dozorčí služby, kdy tato služba trvala až do druhého dne tedy do 14.2.2015 do 07:30 hodin. Hlídkovou službu vykonávala hlídka ve složení pprap.. T M , řidič SDP a pprap.. M J , který byl ustanoven jako velitel hlídky. Hlídka měla volací znak Výhled 811. Prap. O Č zastával funkci zpracovatele nápadu trestné činnosti tedy byl pomocníkem dozorčí služby a převážně byl na základně, kde zpracovával denní nápad.

K uvedené stížnosti uvádím, že v brzkých ranních hodinách dne 14.2.2015 někdy kolem 04:59 hodin přišel hláskou službou JITKA na oddělení v Úvalech oznámení o fyzickém napadení osoby v restauračním zařízení Na Závisti v obci Šestajovice. Já jako dozorčí služba jsem tento maják přijmul a následně jsem svou hlídku na uvedené místo pomocí radiostanice vyslal, kde jsem jim přetlumočil veškeré informace propsané v majáku. Hlídka Výhled 811 po obdržení mnou uvedených informací se začala na uvedené místo přesouvat. Toto podala hláskou službou i operačnímu důstojníkovi. Tak i že se nacházejí na místě a že operačnímu podají další zprávu až budou mít více informací. Následně jsem se na oddělení věnoval své další práci a čekal na podání dalších informací pomocí vysílačky od hlídky Výhled 811.

Po nějaké době již si nevzpomenu v kolik to mohlo být jsem zaslechl hláskou službu, kde hlídka podávala informace o uvedeném napadení v restauračním zařízení a dále, že hlídka zajistila jednu osobu muže a bude ho eskortovat na OOP Úvaly k provedení ztotožnění osoby, jelikož na místě nespolupracovala a nepodala o sobě potřebné informace vedoucí ke ztotožnění osoby.

Po příjezdu hlídky Výhled 811 na oddělení jsem sledoval celé dění společně s prap. Č na kameře, která směřuje před vchod oddělení, která nenahrává a pouze monitoruje aktuální dění před vchodem. Bylo vidět jak policisté otevírají dveře od služebního vozidla a z těchto dveří se suna osoba muže na zem. Zprvu jsme se domnívali s kolegou prap. Č že se zřejmě jedná o muže pod silným vlivem alkoholu, který nemůže ani sám chodit. Bylo vidět jak mu hlídka ústně domlouvá a nedaří se jí zvednout osobu ze země, která se jim nesnaží jakkoliv pomoci. Z tohoto důvodu jsme došli hlídce Výhled 811 společně s prap. Č na pomoc. Po příchodu před oddělení bylo slyšet jak osoba muže nechce spolupracovat s hlídkou se slovy, že nikam nepůjde a ať mu jsou sundány služební pouta z rukou. Na toto mu bylo opakovaně odpověděno, že tyto pouta mu budou sundány až na oddělení a tedy čím více bude spolupracovat a dostane se společně s hlídkou na oddělení tím budou

pouta rychleji sundány. Po příchodu blíže k osobě byl cítit velmi silný zápach alkoholu z osoby. Tak i osoba působila a měla zarudlé oči. Neustále opakoval, že svou totožnost nesdělí a že uvedené jednání policistů bude mít ještě dohru. Co tím přesně myslel nebylo z jeho slovních myšlenek zřejmé. Jelikož uvedená osoba nereagovala na výzvy policistů a nechtěla jakkoliv policistům pomoci byl následně podepřen a odveden na služebnu policie Úvaly, kde byl umístěn do místnosti pro zajištěné a předvedené osoby a následně mu byly sejmuty služební pouta a poskytnuta voda. Dále se hlídka Výhled 811 věnovala úkonům pro do ztotožnění osoby ve které byl po nějaké době zjištěn pan J J . Následně byl poučen o nutnosti setrvání na OOP Úvaly po dobu, než hlídka dokončí veškeré potřebné písemnosti ve věci a že následně bude propuštěn ze zajištění. Osoba neustále se snažila na sebe jakkoliv upozornit a to bezdůvodným křikem, boucháním do mříží a vulgaritami.

Po nějaké chvilce se na OOP Úvaly dostavila pani S , která se dotazovala na stav věci ohledně jejího partnera J J . Po příchodu na chodbu ke vstupu do prostor obvodního oddělení Úvaly slyšela jak se její partner chová, kdy on neustále křičel, nadával a dělal rámus tak, že lomcoval mříží, kdy i ona sama ho několikrát okřiknula ať se uklidní a že po tom bude určitě hlídkou propuštěn. Po sepsání potřebných dokumentů a po uklidnění chování osoby J J byl tento z cely a ze zajištění propuštěn na svobodu, kdy odešel se svou partnerkou s pani S . Pan J odmítl na oddělení absolutně spolupracovat a nepodepsal žádný z předložených dokumentů osobě. Tímto je myšleno poučení zajištěné osoby a úřední záznam o zajištění osoby.

Já jako dozorčí služba jsem chtěl v dané situaci hlídce Výhled 811 ulehčit od administrativní práce, kdy jsem založil a zpracoval formulář Úřední záznam o zajištění osoby. Při tomto jsem udělal několik administrativních překlepů a to v nabídce přílohy pout jsem prvotně zakliknul, že pouta byla nasazena a při posouvání stránky do spodní části jsem rolerem změnil uvedenou možnost, čehož jsem si nevšimnul a tedy na uloženém formuláři je uvedeno, že pouta přiložena nebyly. U tohoto je zřejmé že došlo pouze k administrativní chybě, jelikož v úředním záznamu hlídky je toto popsáno.

K celé této stížnosti chci uvést, že je viditelně napsané jako účelové, aby došlo ze strany pani S k poškození zasahujících policistů a tedy msty a poškození na cti policistů.

prap. J T
inspektor