

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Středočeského kraje
Územní odbor Praha venkov - VÝCHOD
Obvodní oddělení Úvaly
Riegerova 897, 250 82 Úvaly

Č. j. KRPS-64754-8/ČJ-2015-010066-S-PV

Úvaly 16. března 2015
Počet stran: 3

Vyjádření

ke stížnosti na postup Policie ČR OOP Úvaly od L S ze dne 21.02.2015

Dne 14.02.2015 V 04:59 hodin byla hlídka prostřednictvím OD ÚO P-VV Výhled 811 ve složení pprap. M J a pprap. T M vyslána do obce Šestajovice, ul. K prověření oznámení o fyzickém napadení mezi hosty restaurace Na Závisti, kdy věc je evidována na OOP Úvaly pod Čj. KRPS-53993/PŘ-2015-011517, kdy na postup hlídky OOP Úvaly byla podána stížnost L S dne 21.02.2015.
Vyjádření K jednotlivým tvrzením:

1) Nevhodné chování (tykání a používání vulgarismů)

-Hlídka po celou dobu, kdy na místě prováděla zákrok si byla vědoma toho, že chování policisty ve svém projevu má velký dopad na veřejnost, a proto jednala V souladu S § 9 z.č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, který říká, že policista a zaměstnanec policie jsou při plnění úkolů policie povinni dodržovat pravidla zdvořilosti a dbát cti, vážnosti a důstojnosti osob i své vlastní. Vzhledem K tomu, že pan J působil dojmem osoby zjevně starší 15 let, bylo mu po celou dobu vykáno a byl oslovován pane a to i V situacích, kdy se jeho chování rozhodně vymykalo dobrým mravům. Tvrzení, že V průběhu služebního zákroku mělo docházet K tykání či vulgarismům se nezakládá na pravdě, či je důsledkem snížených kognitivních funkcí V daném momentu. Jiným způsobem si toto tvrzení nedokážu vysvětlit.

2) Bezdůvodné nasazení pout a celkový postup (druh se ničeho nedopustil)

-Toto tvrzení je lživé V samotném meritu věci a samo o sobě obsahuje vnitřní logické rozpory. Paní S zde samozřejmě argumentuje tím, že její druh J J uvedl své jméno hlídce již na místě V restauraci Na Závisti a následně K věci ve své stížnosti dodává: "Nakonec pokud druh neměl doklady, měli policisté odvést i nás ostatní." Z úředního záznamu, který však byl Z místa pořízen vyplývá, že hlídka J opakovaně vyzývala K prokázání totožnosti V souladu S § 63 odst. 2 písm. a) z.č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky. Ten však pouze tvrdošjně opakoval, že nikomu své jméno říkat nebude, přestože byl V souladu S § 13 z.č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky poučen, že V případě, že odmítne prokázat svojí totožnost, bude předveden na OOP Úvaly K provedení úkonů směřujících ke zjištění totožnosti. Tímto se J velmi dobře pobavil a S úsměvem na tváři

nastavil ruce se slovy, aby mu členové hlídky nasadili pouta. Následně bylo provedeno zajištění této osoby V souladu S ustanovením § 26 odst. 1 písm. f) z.č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky a byla mu přiložena pouta V souladu S ustanovením § 54 písm. a) z.č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky. Tímto jednáním porušil J zákonnou povinnost dle ustanovení § 114 z.č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, kde zákon stanoví, že každý je povinen bez zbytečného odkladu a bezplatně uposlechnout výzvy anebo pokynu anebo vyhovět žádosti policie, policisty nebo inspektora, to neplatí, pokud tento zákon nebo jiný právní předpis stanoví jinak. Nelze-li účelu výzvy, pokynu nebo žádosti dosáhnout pro odpor osoby, je policista nebo inspektor oprávněn tento odpor překonat. Tímto se tedy na místě dopustil přestupku proti veřejnému pořádku podle § 47 odst. 1 písm. a) z.č. 200/1990 Sb., o přestupcích, kdy tento přestupek byl následně evidován na OOP Úvaly pod Čj. KRPS-53949/PŘ-2015-011517. Podotýkám, že V této době byl J označen poškozeným jako jedna ze dvou osob, které ho fyzicky napadly, jak vyplývá Z prvotního ÚZ.

-V tomto tvrzení se nacházejí i vnitřní logické rozpory, kdy sama S uznává, že na místě se nacházely i další osoby, které u sebe neměly doklady totožnosti a přitom se podivuje proč "nebyly odvezeny stejně jako její druh". Vysvětlením je skutečnost, že ostatní osoby, které u sebe V daný moment neměly doklady totožnosti, poskytly hlídce potřebnou součinnost K prokázání totožnosti V souladu S ustanovením § 63 odst. 3 z.č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, kdy tato skutečnost sama o sobě vyvrací závěr, že by měl být J předveden na OOP Úvaly pouze Z toho jediného důvodu, že u sebe neměl doklad totožnosti a potvrzuje to výše uvedené. Zároveň zde vyvstává otázka jak S, která nezná tyto základní postupy, může ve své stížnosti osočovat a snižovat profesionální jednání policisty na místě větou: "Jednání policisty neodpovídalo profesionálnímu proškolenému postupu", aniž by K tomu uvedla bližší argumentaci, např. Z jakých právních zdrojů čerpá.

3) Ohrožení na životě při eskortě SDP, vláčení na zemi před služebnou a upadnutí do bezvědomí V cele na služebně

-Výše jsem popsal průběh zákroku na místě, kdy si J. V restauraci Na Závisti nechal dobrovolně a S úsměvem nasadit pouta, kdy však ještě předtím stihl vypít malou skleničku nezjištěného alkoholu (panáka). To zda pil ještě nějaký alkohol předtím jsem neviděl, ale vzhledem K jeho rozjařené náladě a nekoordinovaným pohybům bylo zcela zjevně patrné, že je pod silným vlivem alkoholických nápojů. V okamžiku, kdy jsme vyšli Z restauračního zařízení byl vyzván, aby se podrobil odborné zkoušce na přítomnost alkoholu V dechu, což suverénně odmítl a následně byl usazen do služebního dopravního prostředku na pravou stranu zadní sedačky, kdy V tomto okamžiku vyšla Z restaurace S a zeptala se mě, kam ho odvážíme a zda by pomohlo, kdyby na OOP Úvaly dovezla jeho doklady, na což se jí dostalo kladné odpovědi. V tomto krátkém časovém úseku, přibližně 10s - 15s si J, bez jakéhokoliv optání drze zapálil cigaretu přímo V SDP. Následovala eskorta na OOP Úvaly, kdy trasa začínala V obci Šestajovice a pokračovala dál přes Jirny, Nové Jirny po silnici II/101 a končila V obci Úvaly před OOP Úvaly, kdy po celou tuto cestu se J choval jako by to pro něho bylo "veselé dobrodružství", členům hlídky neustále opakoval, že jim udělá problémy. Po cestě dělal další schválnosti např. na rovné cestě, kdy na něho tedy nemohla působit žádná kinetická energie se o mě, jako o člena hlídky, který S ním seděl na zadním sedadle snažil opakovaně opírat se smíchem a se slovy: "Snad ti nevadí, že se trochu přitulím." V průběhu cesty hlídce sdělil, že má žízeň, kdy hlídka mu odpověděla, že po příjezdu na OOP dostane napít. Dále V průběhu eskorty na OOP Úvaly hlídce se smíchem

sdělil, že si cigaretu zapálil schválně, že chtěl hlídku vyprovokovat a že se tím dobře baví. V tomto duchu probíhal zbytek cesty až do okamžiku než SDP zastavil před vstupními dveřmi na OOP Úvaly, kdy J přestal S hlídkou spolupracovat, řekl, že nikam nepůjde a začal klást pasivní odpor takovým způsobem, že hlídce na pomoc museli přijít další dva uniformovaní policisté. V okamžiku, kdy byl odveden na celu, sdělil policistům údaje ke své osobě a dostal plastovou lahev S vodou. Poté byli VIS PČR ověřovány údaje, které policistům ke své osobě sdělil a bylo prováděno střežení osoby, kdy J na cele střídavě odpočíval, procházel se, lomcoval S mříží, dělal výhružná gesta na kameru na cele a přitom se usmíval. Následně přišla na OOP S S J H, V tomto okamžiku J lomcoval S mříží takovým způsobem, že i sama S na něho křičela: "Můžeš se, do prdele, uklidnit!!" V tomto okamžiku jsem se nacházel na dozorčí místnosti a sledoval jsem bezpečnostní kameru S přenosem Z cely, proto nevím, S kterým kolegou S hovořila. Slyšel jsem však, jak se jí kolega ptá, zda se J S něčím léčí a ona mu odpověděla, že je diabetik. Na to jí kolega odpověděl, že by neměl pít alkohol. Reakcí S byla posmutnělé odpověď: "No jo, ale vysvětlete mu to." Následně byl J propuštěn a se svou družkou a H odjel domů, kdy byl ještě řádně poučen, že se dopustil přestupku proti veřejnému pořádku podle § 47 odst. 1 písm. a) z.č. 200/1990 Sb., o přestupcích, neuposlechnutí výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci a že věc bude oznámena na věcně a místně příslušný správní orgán.

4),5) Zda byl pořízen jakýkoliv záznam či jiné okolnosti podstatné K vyřízení stížnosti

-K věci jsou vedeny písemné záznamy na OOP Úvaly pod Čj. KRPS-53993/PŘ-2015-011517, KRPS-53949/PŘ-2015-011517

6) Zda policisté OOP Úvaly zjistili či se domnívají o existenci vztahu mezi osobou oznamovatele (S) a podatelem J.

-Já osobně nemám žádné informace o tom, že by osoba oznamovatele měla mít nějaký vztah K osobě J J

pprap. Mgr. M J
vrchní asistent