

(19)

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Středočeského kraje
Územní odbor Praha venkov - VÝCHOD
Obvodní oddělení Úvaly
Riegerova 897, 250 82 Úvaly

Č. j. KRPS-64754-9/ČJ-2015-010066-S-PV

Úvaly 20. března 2015
Počet stran: 4

Úřední záznam

Vyjádření ke stížnosti na postup Policie ČR OOP Úvaly ze dne 14.2.2015

Dne 14.2.2015 od 7.30 jsem byl velen do hlídky s pprap. Mgr. M J Naše služba byla zaměřena na zpracování nápadu trestné činnosti a hlídkovou službu na teritoriu obvodního oddělení Úvaly. Byl jsem ustanoven jako řidič služebního dopravního prostředku a pprap. M J jako velitel hlídky s volacím znakem RDS Výhled 811.

Dne 15.9.2015 V 04:59 hodinu jsme byli vysláni dozorčím útvaru prap. J Ti k prověření oznámení do restaurace Na Závisti do obce Šestajovice na ulici kde mělo dojít k fyzickému napadení jednoho z hostů restaurace.

Na místě se nacházel oznamovatel J S , nar. , bytem

, který měl drobnou ranku v obličeji. Na ulici před restaurací nám J S po řádném poučení podal vysvětlení, ve kterém uvedl, že byl v prostoru provozovny restaurace fyzicky napaden dvěma muži, kteří ho měli udeřit pěstí do obličeje. Celý incident měl být zapříčiněn pouze proto, že u baru hovořil s nějakou ženou a nějakým přítomným hostům se to nelíbilo. K dotazu hlídky, zda je schopen označit osobu podezřelou nám uvedl, že si na celou událost nevzpomíná a nechce již nic řešit. Taktéž nežádal primární ošetření, které jsme mu doporučovali z důvodů krvavé ranky v jeho obličeji. K tomu nám sdělil, že je to banální zranění a lékařské ošetření nevyhledá. Přes jeho negativní postoj k jeho oznámení se ho hlídka ještě jednou dotázala, zda není schopen označit osobu, které ho fyzicky napadla. Po naší otázce nám neshvěle označil osobu sedící u baru s dodatkem, že to byl asi on, který ho napadl, ale že si s tím není stoprocentně jistý. Společně s kolegou M J jsme vstoupili do restaurace, ve které se ještě nacházeli hosti restaurace. Již při vstupu hlídky PČR do zařízení, osoba sedící u baru později ztotožněná jako J J se začal chovat, jako kdyby hlídka byla nějaká atrakce se slovy: „Jééééé, naše policie je tady, už jsou tady“, a jiné nemístné poznámky, na které hlídka nereagovala. Pprap. J se dotázal přítomných hostů, zda zaznamenali fyzického napadení J.S. Přítomní hosté uvedli své totožnosti, přičemž žádní kladné informace, které by vedly k objasnění fyzického napadení J.S. neposkytli. Všichni odvětili, že v restauraci k žádnému fyzickému napadení nedošlo. Mezi tím jsem přistoupil k pravé straně baru, u kterého seděl muž, kterého J. S. označil jako možného podezřelého z jeho napadení a vyzval jsem ho k prokázání totožnosti. Na mé vyzvání mi sdělil, že je „Honza“ a klidně dál kouřil cigaretu a před mým zrakem vypil 0,04 dcl bílé průhledné tekutiny. Na mé vyzvání k prokázání totožnosti mi odvětil, že se nic nestalo a nechápe, co na místě vyšetřujeme. Odvětil jsem mu, že uvedení pouze jména k zjištění jeho totožnosti je nepostačující a opětovně jsem ho vyzval k prokázání totožnosti. Opět mi odvětil, že mi totožnost nesdělil, že je pro něj postačující, když mi řekne, že je „Honza Novák“ a to mi musí stačit, přičemž nadále se se mnou hovořil s úsměvem ve tváři a familiárním způsobem, jako bych byl jeho kamarád. Ještě jednou jsem ho vyzval k prokázání totožnosti ve smyslu § 63 č. 273/2008 Sb., zákona o PČR a zároveň jsem ho poučil o následcích pro něj vyplývajících, pokud neposkytne potřebnou součinnost k

zjištění jeho totožnosti. Na mou poslední výzvu později zjištěný J. J. reagoval smíchem a nastavil ruce s tím, že ho máme zatknout.

Vzhledem k tomu, že později zjištěný a zajištěný J.J., po opakované marné výzvě odmítl sdělit svou totožnost, když neustále hlídce odmítal poskytnout potřebnou součinnost k prokázání své totožnosti ve smyslu § 63 odst. 2 zákona č. 273/2008 Sb., o PČR a primárně nás k zajištění podle § 26 odst. 1 písm.f) zákona č. 273/2008 Sb., o PČR vedly skutečnosti, které ve svém podání uvedl J.S. o tom, že označil tuto osobu jako podezřelou Z přestupku. Zároveň jsem využil situace, kdy J. J. měl předpažené ruce a neustále opakoval, že ho mám zatknout, tak jsem mu na předpažené ruce přiložil mu pouta ve smyslu § 54 zákona č. 273/2008 Sb., zákona o PČR. Poté jsem mu sdělil, že bude eskortován na obvodní oddělení Úvaly ke zjištění jeho totožnosti, popř. k dalším úkonům. Po nasazení pout a této větě se ozvala p. S. která pronesla „Honzo neblbni“.

Po nasazení pout jsme J. J. poučili o omezeních na jeho právech a sdělením, že je eskortován na obvodní oddělení Úvaly a musí dbát pokynů eskortující policistů. Odvedli jsme ho ke služebnímu vozidlu, které bylo zaparkováno před restaurací, a usadili ho na pravé zadní sedadlo a zajistili bezpečnostním pásem. Kolega M. J. stál u služebního vozidla a informoval paní S. J., že její druh bude eskortován na oddělení policie do Úval. Obešel jsem služební vozidlo a nastoupil do něj, kdy jsem si povšiml, že J. J. si ve služebním vozidle zapálil cigaretu i přes to, že byl poučen, že se má během eskorty řídit pokyny policistů. Vystoupil jsem z místa řidiče, otevřel jsem pravé zadní dveře, kde seděl J. J. a cigaretu jsem mu sebral a hodil na zem se slovy, že je eskortován a jeho povinností je uposlechnout pokynů eskortujících policistů.

Eskorta započala od restaurace Na Závisti v obci Šestajovice, ul. J. J. a pokračovala na obvodní oddělení Úvaly. Během eskorty se J. J. smál, několikrát nám sdělil, že nás předvedení bude mrzet a S. J. tou cigaretou nás chtěl jenom vyprovokovat. Během jízdy jsem zaznamenal ve zpětném zrcátku jak se J. J. schválně natlačí na eskortujícího policistu pprap.. M.J. a to i v místech, kde nebyla žádná zatáčka. Záměr J. J. byl hlídku vyprovokovat k neuváženým krokům, což jsme nečinili a celou situaci jsme řešili s nadhledem a profesionálním chováním. Když J. J. zjistil, že se hlídka nenechá vyprovokovat, začal s tím, že má v puse sucho a že se potřebuje napít. Jelikož nám eskortovaný J. J. nesdělil, že je diabetik a ve vozidle jsme neměli žádné tekutiny, které bychom mu mohli poskytnout, odvětili jsme mu, že tekutinu mu poskytneme na obvodním oddělení. Po příjezdu do cíle eskorty, před budovu obvodního oddělení Úvaly jsem zastavil služební vozidlo před vstupními dveřmi. Eskortovaný J.J. když to zaznamenal, tak se svým tělem opřel o zadní dveře služebního vozidla a to takovou silou, že při otevření těchto dveří se i přes naši snahu J. J. zachytit se svalil na živičný povrch před budovou OOP zůstal ležet a kladl pasivní odpor. I přes opakované výzvy, ať zanechá svého jednání se nám ho nepodařilo zvednout. Na pomoc nám musel přijít dozorčí útvaru prap. J. T. S pomocníkem dozorčí služby prap. O. C. J. J., kteří jednání zaznamenali v kamerovém systému. Společně jsme se snažili J. J. ze země zvednout, ale on se schválně na zemi přetáčel se slovy „Já nikam nejdu, mám žízeň, co si to vůbec dovolujete mě takhle vláčet po zemi“.

Po malé chvilce začal spolupracovat, pozvedl se ze země a za naší podpory jsme ho dovedli na 1. podlaží a posadili na lavici do místnosti pro zajištěné a předvedené osoby, které je opatřena mříží a lavicí. Do této místnosti jsme ho umístili Z důvodu zajištění dle § 26 odst. 1 písm. f) zákona 273/2008 Sb., o PČR. Bezprostředně poté byla panu J. J. poskytnuta lahev s vodou.

V této místnosti se J. J. posadil na lavici, krátce poté se však postavil a začal gestikulovat do kamerového systému různá gesta (infantilní jednání dospělé osoby), lomcoval s mříží a křičel, proč je zavřený, že nic neudělal a hlasitě křičel, že nás to bude všechny mrzet. Prap. O. Č. se opakovaně dotazoval pana J. na potřebné nacionále, ze kterých by se hodnověrně dala ověřit jeho totožnost. Po chvíli mu J. J. sdělil, jmenují se H. J. Dle dostupných informačních systémů PČR bylo zjištěno, že se jedná o J. J. nar. . Po cca půl hodině se na obvodní oddělení dostavila paní S. s panem H. , kteří byli přítomni zajištění J. J. v restauraci na Závisti. S. se dotázala, kde se její druh nachází. Když pan J. slyšel paní S. , začal lomcovat s mříží a křičel, „Pomoc, já jsem tady“. Paní S. volala na svého druha ať je zticha a nedělá problémy se slovy „Už nedělej problémy ty debile“, a že si ho odvezou domu. Vzhledem ke skutečnostem, že se podařilo J. J. ztotožnit, byl po všech potřebných úkonech, které obsahovaly i podání vysvětlení, ve kterém byl J. J. dotazován k událostem v restauraci na Závisti, ve kterém nepřinesl podstatné informace, které by vedly k objasnění této věci neprodleně ze zajištěné propuštěn. Dozorčí útvaru prap. J. T. vyhotovil potřebný formulář zajištění osoby.

K stížnosti p. S. , že jsem pana J. ohrozil na životě neposkytnutím lékařského ošetření bych chtěl uvést:

Nerozumím, jak pan J. který je dle vyjádření paní S. velmi silný diabetik, může posedávat kolem páté hodiny ranní v restauračním zařízení a ve velkém množství požívat alkoholické nápoje, což bylo z jeho chování, vrávorání, gestikulací a zápachu z úst evidentní a k tomu kouřit v krátkých intervalech cigarety, což je pro silného diabetika smrtelná kombinace. Další otázka je, proč u sebe neměl průkaz diabetika, diabetický deník nebo jiný doklad o léčbě diabetu inzulínem, který by měl každý pacient s tímto závažným onemocněním nosit stále u sebe a proč toto hlídce nepředložil. Z mé dosavadní praxe vím, jaké má diabetická hypoglykemie příznaky. Je pravdou, že se dá s opilostí lehce zaměnit, ale zde chci zdůraznit, že s chováním pana J. tyto příznaky měli málo společného a skutečně nemocný člověk, který prodělává tento záchvat má jiné starosti než kouřit ve vozidle hlídky PČR cigarety, urážet a zesměšňovat policisty.

Tato celá stížnost je založena na lžích a nepravdivých skutečnostech s jedním cílem a to pomstít se a profesně poškodit zasahující policisty a závažné obvinění z neposkytnutí první pomoci směřovanou na mou osobu, jen proto, že jsem nasadil panu J. pouta a byl jsem označen slovy paní S. jako aktivní policista. Tento fakt dosvědčuje i to, že jsem dle slov S. během eskorty, neposkytl panu J. zdravotní pomoc, přesto že jsme ve hlídce byli dva a já jsem k tomu řídil služební vozidlo. Ke stížnosti bych rád ještě dodal, že si paní S. stěžuje na nevybíravé chování hlídky PČR, která měla používat vulgární výrazy a sama ve své oficiální písemné stížnosti urazí přítomného policistu termínem „Malý tloušťák“!

Paní S. ve své stížnosti uvádí, že nechápe nasazení pout, když se její druh identifikoval. Toto tvrzení je z její strany silně účelové a nepravdivé. Jak jsem výše uvedl, J. pouze sdělil, že je třeba Honza Novák. S. dále ve své stížnosti píše, proč jsme nezajistili všechny hosty restaurace, i když u sebe neměli občanský průkaz. K této věci bych chtěl uvést, že nevím, kde paní S. nabyla dojmu, že J. byl hlídkou zajištěn proto, že u sebe nemá občanský průkaz. Na místě si S. byla evidentně vědoma, proč hlídka jejího druha omezuje na osobní svobodě a proti tomu na místě nepodala žádný odpor. Z jejího chování bylo zřejmé, že je spíše zaskočena chováním jejího druha J. . Dále chci uvést, že ze strany hlídky nedošlo k žádnému použití vulgárních či jiných výrazů v rozporu se slušným chováním nebo etickým kodexem policie ČR jak na osobu J. tak na ostatní

4. strana
Úředního záznamu

účastníky incidentu. Na místě nebyl ze strany hlídky pořízen zvukový ani kamerový záznam.
Vztah pana J s oznamovatelem S mi není znám.
To je vše, co chci k celé události uvést.

pprap. T. M
vrchní asistent

Soubor s digitálním originálem