

ČESKÁ REPUBLIKA  
Kancelář veřejného ochránce práv  
Údolní 39  
602 00 Brno

IČ: 70836981  
E.mail: podatelna@ochrance.cz

Odvolávatel: R. S.  
Tel. mob.:  
Doručovací adresa – e-mail:

**Věc: Odvolání proti výroku rozhodnutí č.j.:PDCJ 3434/2016 ze dne 20.12.2016, které mně bylo doručeno prostřednictvím České pošty s.p. dne 23.12.2016, k vedoucímu Kanceláře Veřejného ochránce práv JUDr. Pavel Pořízek, Ph.D..**

Odvolávám se tímto proti neposkytnutí žádných informací z mé žádosti o informace ze dne 14.12.2016. Při otevření internetových stránek – [www.ochrance.cz](http://www.ochrance.cz) – se objeví že, Veřejný ochránce práv: „Chrání osoby před jednáním úřadů a dalších institucí, pokud je toto jednání v rozporu s právem, neodpovídá principům demokratického právního státu a dobré správy nebo jsou úřady nečinné.“. Dále při otevření stránek - <http://www.ochrance.cz/stiznosti-na-urady/chcete-si-stezovat/zivotni-situace-problemy-a-jejich-reseni/pracovni-urazy-a-nemoci-z-povolani/> - se objeví spousta návodů, názorů a rad, které Veřejný ochránce práv vytvořil. Vzhledem k tomu, že mé dotazy by zcela jistě rozšířily názory, návody a rady, které Veřejný ochránce práv vytvořil na uvedených stránkách je odmítnutí mých dotazů poněkud divné. Něco vytvořit a zaujmout stanovisko jak vidno, dle uvedených internetových stránek jde, ale jen v případech, kdy se chce a kdy je to zajímavé. Navíc, pokud by se Veřejný ochránce práv zabýval otázkami, které jsem zaslal, pomohlo by to i k tomu, aby instituce, které se zabývají odškodňováním pracovních úrazů, postupovaly shodně, a nevznikali při odškodňování rozdíly, které jsou tak v rozporu s právním řádem ČR a EU a porušují i práva dotčených osob. Je také zvláštní, že další instituce, kterých se problematika odškodňování pracovních úrazů týká, a kterým byly stejné otázky z mé strany zaslány, neměly problémy odpovědět a jednalo se jak o instituce státní, tak i soukromé. Zde tedy vyvstává otázka, proč se tímto Veřejný ochránce práv nechce vůbec zabývat, když vytvořil stránku rad, názorů a návodů k problematice odškodňování pracovních úrazů, když údajně Veřejný ochránce práv chrání před jednáním úřadů a do jednání úřadů spadá i to, když úřady rozhodují rozdílně... Veřejný ochránce práv mohl přistoupit k dalšímu sjednocení dané problematiky, ale odmítl. Ovšem při otevření stránek – [www.ochrance.cz](http://www.ochrance.cz) – v kolonce „Aktuálně“ je vidět, čím se třeba Veřejný ochránce práv zabývá, k čemu zaujímá stanoviska a uděluje právní rady a vše vytváří.

Vzhledem k předchozím zkušenostem důvodně pochybuji, že bude mému odvolání vyhověno a mohu se i důvodně domnívat, že zamítavé rozhodnutí bylo učiněno i vzhledem k předchozí vzájemné komunikaci.

Závěrem pouze informuji, že jsem nebyl dostatečně poučen, kdy je uvedeno, že Zásady pro poskytování informací Veřejného ochránce práv jsou na [www.ochrance.cz](http://www.ochrance.cz), kdy při otevření uvedených internetových stránek, zde nejsou uvedené zásady.

Také pouze informuji, že není možné přesně určit, kdo uvedené rozhodnutí vypracoval a kdo ho podepsal.

Tyto skutečnosti by mohly být důvodem k tomu, abych se domáhal neplatnosti uvedeného rozhodnutí, kdy tak nečiním, protože je to zbytečné. K uvedeným nedostatkům by Veřejný ochránce práv jistě zaujal nějaké stanovisko a vytvořil by jej a zaujal by i právní postoj.

S pozdravem

S 8. leden 2017.

R S v.r.