



KVOPP00BZK0X



KANCELÁŘ VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV

602 00 Brno, Údolní 39
Telefon: 542 542 111
Fax: 542 542 112
E-mail: podatelna@ochrance.cz

V Brně dne 10. ledna 2017
Č. j.: KVOP/PDCJ 349/2017

Do vlastních rukou

Vážený pan

R S

;
;

ROZHODNUTÍ

Vedoucí Kanceláře veřejného ochránce práv jako nadřízený orgán ve smyslu § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“),

rozhodl v souladu s ustanovením § 16 a § 20 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s ustanovením § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) o **odvolání pana R S** nar. bytem

proti rozhodnutí vedoucí odboru právního Kanceláře veřejného ochránce práv č. j. KVOP/PDCJ 3434/2016 ze dne 20. 12. 2016, kterým byla podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím odmítnuta žádost o informace podaná žadatelem dne 14. 12. 2016 takto:

V souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu **se odvolání zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

Odůvodnění:

I. Dosavadní průběh správního řízení a další podstatné okolnosti

Dne 14. 12. 2016 se na veřejnou ochránkyni práv obrátil pan R. S s žádostí výslovně označnou jako žádost podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Věcně požadoval zodpovězení dotazů týkajících se podmínek vyplácení náhrady za ztrátu na platu po pracovním úrazu ve vztahu k novému zaměstnání (co musí či nemusí dokládat, jakým způsobem se náhrada počítá atp.)

Rozhodnutím vedoucí odboru právního Kanceláře veřejného ochránce práv č. j. KVOP/PDCJ 3434/2016 ze dne 20. 12. 2016 byla žádost odmítnuta podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Odmítnutí bylo odůvodněno tím, že požadované informace jsou dotazy na názor, resp. žádost o právní rady. Jde tedy o informace, které ochránkyně nemá k dispozici a není povinna je nově vytvářet. Požadované informace nemá povinný subjekt k dispozici. Veřejný ochránce práv se v minulosti zabýval podněty stěžovatele¹, ve spisové dokumentaci k těmto podnětům ale uvedené informace nejsou. Současně se nejedná o informace, se kterými by veřejný ochránce práv měl povinnost disponovat. Ochránce nemá rovněž povinnosti tyto informace nově vytvořit. Závěrem byl žadatel řádně poučen o možnosti odvolání proti vydanému rozhodnutí.

Rozhodnutí bylo žadateli doručeno dne 23. 12. 2016. Dne 8. 1. 2017 podal žadatel odvolání. Poslední den lhůty pro podání odvolání bylo 7. 1. 2017. Vzhledem k tomu, že tento den připadl na sobotu, bylo posledním dnem lhůty pro podání odvolání pondělí 9. 1. 2017. Odvolání bylo podáno oprávněnou osobou v odvolací lhůtě, je tedy přípustné.

II. Shrnutí obsahu a důvodů odvolání

V odvolání žadatel nesouhlasí s odmítnutím informací. Rozhodnutí považuje za nesprávné a poukazuje na jiné informace podobného typu, které jsou dostupné na webových stránkách ochránce (např. na url: <http://www.ochrance.cz/stiznosti-na-urady/chcete-si-stezovat/zivotni-situace-problemy-a-jejich-reseni/pracovni-urazy-a-nemoci-z-povolani/>). Má za to, že jeho žádost byla odmítnuta i vzhledem k předchozí vzájemné komunikaci mezi žadatelem a ochránce, resp. Kanceláří veřejného ochránce práv.

III. Právní posouzení napadeného rozhodnutí odvolacím orgánem

Podle ustanovení § 20 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se pro vyřízení odvolání použije správní řád. Podle § 89 odst. 2 správního řádu: "*Odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.*"

Vedoucí Kanceláře veřejného ochránce práv přezkoumal rozhodnutí prvoinstančního orgánu s ohledem na citovaná ustanovení a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné a napadené rozhodnutí jako správné potvrzuje. Odvolatel nesouhlasí s tím, že jím žádané informace jsou informace, které veřejná ochránkyně práv reálně nemá a dokonce ani nemá povinnost jimi disponovat. Má za to, že důvodem odmítnutí žádosti byla jeho předchozí podání (a zřejmě to, že opakovaně nesouhlasil se způsobem jejich vyřízení). To nelze potvrdit.

¹ Pod sp. zn. 4188/2011/VOP/MPO, 7300/2013/VOP/MPO A 6921/2016/VOP/MPO

Zákon o svobodném přístupu k informacím má v první řadě sloužit k získání informací o činnosti povinných subjektů, tedy informací, které tyto subjekty získávají, se kterými pracují, které vytvářejí, souhrnně – k poskytování informací, které povinné subjekty mají k dispozici. **Zákon o svobodném přístupu k informacím neslouží k poskytování poradenství či k poskytování názorů povinného subjektu. To je výslovně uvedeno v ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím.** Vyplývá to i z důvodové zprávy k zákonu č. 61/2006 Sb., kterým bylo toto ustanovení do zákona vloženo, a vyplývá to i z judikatury. Na obojí výstižně odkázala vedoucí odboru právního v prvoinstančním rozhodnutí.

Současně zákon o svobodném přístupu k informacím zaručuje žadatelům takový proces vyřízení jejich žádosti, který je transparentní a který jim dává možnost obrany před nezávislým soudem. Proto zákon stanoví, že není-li možné žádosti vyhovět, musí být vydáno zamítavé rozhodnutí, proti kterému je možné se bránit odvoláním, případně pak soudní cestou.

Žadatel požadoval odpovědi na své dotazy v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím a současně žádal o „informace“, které se podle tohoto zákona neposkytují. Kancelář veřejného ochránce práv proto neměla jinou možnost, než vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Jiným způsobem (neformální odpovědí) by se dopustila porušení zákona a odepřela by žadateli možnost obrany.

Nad rámec odůvodnění lze uvést, že veřejný ochránce práv má šetřit činnost správních úřadů, které spadají do jeho působnosti, v případech pochybností o jejich správném postupu. Ochránce nemá povinnost poskytovat právní poradenství. Zmíněné letáky a životní situace popsané na webových stránkách jsou pouze základními radami, které mají především nasměrovat případné stěžovatele na správný úřad, případně je informovat o způsobu řešení jeho problému (např. soudem). **Své poměrně konkrétní dotazy ohledně podmínek vyplácení náhrady za ztrátu na výdělku po pracovním úrazu může žadatel směřovat na inspektorát práce, konkrétně na Oblastní inspektorát práce pro Královéhradecký kraj a Pardubický kraj se sídlem v Hradci Králové, Říční 1195/5, 501 01 Hradec Králové (tel.: 950 179 800; e-mail: hradeck@suip.cz).** Inspektoráty práce mají ze zákona o inspekci práce² povinnost poskytovat zaměstnavatelům a zaměstnancům bezúplatně základní informace a poradenství týkající se ochrany pracovních vztahů a pracovních podmínek. **Pokud by žadatel nebyl s postupem inspektorátu spokojen, může se obrátit na ochránkyni formou podnětu k zahájení šetření.**

Stěžovatel dále uvedl, že na webových stránkách ochránce nenalezl zásady pro poskytování informací. K tomu lze uvést, že tyto zásady se nacházejí na *Veřejný ochránce práv - ombudsman* [online]. Brno: © Kancelář veřejného ochránce práv [cit. 2017-01-10]. Path: Kancelář VOP/Poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb./Zásady pro poskytování informací. Dostupné z: <http://www.ochrance.cz/kancelar-vop/poskytovani-informaci-podle-zakona-c-1061999-sb/zasady-pro-poskytovani-informaci/>

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s ustanovením § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

² Konkrétně podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. k) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat správní žalobu podle ustanovení § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů. Žalobu je nutné podat u Krajského soudu v Brně do 2 měsíců od doručení tohoto rozhodnutí.



KANCELÁŘ
VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV
602 00 Brno - Udolní 39
Telefon: +420 542 542 111 [5]

JUDr. Pavel Pořízek, Ph.D.
vedoucí Kanceláře veřejného ochránce práv