

**KANCELÁŘ VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV**

602 00 Brno, Údolní 39
Telefon: 542 542 111
Fax: 542 542 112
E-mail: podatelna@ochrance.cz

V Brně dne 20. prosince 2016
Č. j.: PDCJ 3434/2016

Do vlastních rukou

Vážený pan
R. S.

V souladu s ustanovením § 15 a ust. § 20 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve spojení s ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává Kancelář veřejného ochránce práv jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a současně jako osoba pověřená v souladu s ustanovením § 25 odst. 2 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, veřejným ochráncem práv k plnění povinností veřejného ochránce práv podle zákona o svobodném přístupu k informacím

ROZHODNUTÍ,

kterým se žádost pana R. S., nar. (dále jen „žadatel“) ze dne 14. 12. 2016 podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím

odmítá.

Odůvodnění:

Dne 14. 12. 2016 se žadatel obrátil na Kancelář veřejného ochránce práv s žádostí o odpověď následující otázky:

„1) Pokud mohl být zaměstnanec zaměstnán na určité pracovní pozici, pouze po splnění specifických zdravotních požadavků (např. určených vyhláškou) a po pracovním úrazu už tyto specifické zdravotní požadavky nesplňoval a byl tedy pro nesplnění těchto specifických zdravotních požadavků propuštěn a najde si následně zaměstnání, kde nemusí splňovat žádné specifické zdravotní požadavky:

- a) je povinen dokládat zda i v následném zaměstnání má nějaké zdravotní obtíže či omezení v souvislosti s původním úrazem a nemůže tak to následné zaměstnání plně vykonávat?
- b) je povinen dokládat, že zdravotní obtíže, pro které byl propuštěn, přetrvávají a že by i nadále nesplňoval specifické zdravotní požadavky např. lékařskými zprávami nebo posudky?
- c) pokud v následném zaměstnání nemusí splňovat specifické zdravotní požadavky, jako v původním zaměstnání ale pro zdravotní následky, které si způsobil pracovním úrazem, by i nadále nesplňoval specifické zdravotní požadavky původního zaměstnání, náleží mu náhrada za ztrátu na platu?

2) Je podmínkou pro vyplácení náhrady za ztrátu na platu po pracovním úrazu, aby byl poškozený osobou zdravotně znevýhodněnou nebo invalidní, nebo postačuje, aby v následném zaměstnání pobíral nižší plat?

3) Pokud je doložena z následného zaměstnání smlouva o výši hodinové mzdy, lze z této smlouvy vypočítat výši náhrady za ztrátu na platu, pokud je stanovena výše průměrné mzdy v bývalém zaměstnání, nebo je povinnost dokládat za každý měsíc platové lístky?“

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Z důvodové zprávy k zákonu č. 61/2006 Sb., kterým bylo do zákona o svobodném přístupu k informacím (s účinností 23. 3. 2006) vloženo výše citované ustanovení, vyplývá, že "povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona - zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání - k vypracovávání takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu."

Výkladem ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se zabýval Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 17. 6. 2010, č. j. As 28/2010-86 (www.nssoud.cz), přičemž konstatoval, že "účelem výluky dotazů na názor povinného subjektu z působnosti zákona o svobodném přístupu k informacím je zabránit tomu, aby se jednotlivci obraceli na povinné subjekty s žádostmi o právní rady, předběžné posouzení či hodnocení záměrů těchto osob apod."

Jelikož se žadatel domáhá výlučně sdělení právních rad či zaujetí stanoviska (které povinný subjekt nemá aktuálně k dispozici, a není k jejich vytváření ani povinen), rozhodla Kancelář veřejného ochránce práv, jakožto povinný subjekt, tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ust. § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím a v souladu se Zásadami pro poskytování informací Kanceláří veřejného ochránce práv (viz

www.ochrance.cz), podat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení odvolání k vedoucímu Kanceláře veřejného ochránce práv.



KANCELÁŘ VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV
Kancelář veřejného ochránce práv
Kancelář veřejného ochránce práv

Mgr. Petra Zdražilová
Mgr. Petra Zdražilová
vedoucí odboru právního
Kanceláře veřejného ochránce práv

