

KVOPP00BZTNB

**KANCELÁŘ VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV**

602 00 Brno, Údolní 39
Telefon: 542 542 111
Fax: 542 542 112
E-mail: podatelna@ochrance.cz

V Brně dne 19. prosince 2016
Č. j.: PDCJ 3427/2016

Do vlastních rukou

Vážený pan
Ing. J. V.

V souladu s ustanovením § 15 a ust. § 20 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve spojení s ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává Kancelář veřejného ochránce práv jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a současně jako osoba pověřená v souladu s ustanovením § 25 odst. 2 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, veřejným ochráncem práv k plnění povinností veřejného ochránce práv podle zákona o svobodném přístupu k informacím

ROZHODNUTÍ,

kterým se žádost Ing. J. V., datum narození ,
, ze dne 12. prosince 2016 podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím.

odmítá

Odůvodnění:

Dne 12. prosince 2016 se na Kancelář veřejného ochránce práv obrátil Ing. J. V. žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Ing. J. V. požadoval sdělení výsledku šetření ve věci svého podnětu ze dne 28. srpna 2016, který se týkal novelizace ustanovení § 11 odst. 4 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o pozemkových úpravách“).

Podnět ze dne 28. srpna 2016 Kancelář veřejného ochránce práv zaevidovala pod sp. zn. 5536/2016/VOP/DV. K vyřízení tohoto podnětu došlo dopisem ze dne 8. listopadu 2016. Veřejná ochránkyně práv v něm Ing. V _____ sdělila, že ve věci zahájí šetření z vlastní iniciativy v rámci, kterého se obrátí s žádostí o vyjádření na ministra zemědělství a ústřední ředitelku Státního pozemkového úřadu. Současně uvedla, že Ing. V _____ o svých zjištěních a krocích nebude vyrozumívat.

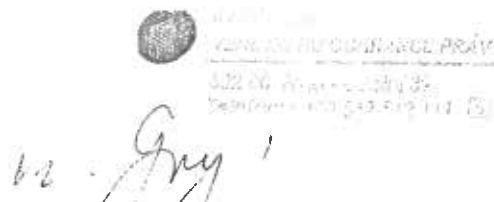
S ohledem na předchozí větu lze předpokládat, že svou žádostí Ing. V _____ nepožaduje informace ke způsobu vyřízení svého podnětu sp. zn. 5536/2016/VOP/DV, ale že žádá informace týkající se šetření, které vede ochránkyně z vlastní iniciativy.

K tomuto je možné uvést, že ochránkyně na začátku prosince 2016 obdržela vyjádření od ministra zemědělství a ústřední ředitelky Státního pozemkového úřadu, ve kterých uvádí důvod, proč v ustanovení § 11 odst. 4 zákona o pozemkových úpravách došlo ke snížení souhlasu vlastníků 75 % výměry řešených pozemků na 60 %. Hlavním důvodem ke změně byl četný výskyt případů, kdy vlastník, který disponuje více jak čtvrtinovou výměrou řešených pozemků, zasáhl negativně do konečného schvalování návrhu pozemkových úprav. Šetření však doposud není skončeno.

Vzhledem k tomu, že šetření ochránkyně doposud není skončeno a Ing. V _____ tak požaduje informaci o budoucím rozhodnutí ochránkyně, nelze požadovanou informaci poskytnout. Z tohoto důvodu jeho žádost odmítám v souladu s ust. § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Uvedené ustanovení totiž stanoví, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na budoucí rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ust. § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím a v souladu se Zásadami pro poskytování informací Kanceláří veřejného ochránce práv (viz www.ochrance.cz), podat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení odvolání k vedoucímu Kanceláře veřejného ochránce práv.


Mgr. Petra Zdražilová
vedoucí odboru právního
Kanceláře veřejného ochránce práv