

VOP
Údolní 39
602 00 Brno

Věc: Žádost o informace dle zákona 106/99Sb

Dobrý den,

po roce 2010 bylo šetřeno na základě stížností obyvatelů Brna Bosonoh opětovné vydávání hlukových výjimek dle zákona 258/2000Sb KHS Jmk, kterou prováděla paní Seitlová. Dle závěrů dokumentu Zn: 1118/2011/VOP/MH, který říká Ministerstvo zdravotnictví, je prý výsledek, že postup KHS byl dle zákona, ačkoliv co je zapsáno v dokumentu jsem neviděl. Nicméně dle dostupných informací seskládaných pouze ze získaných výjimek dokládá opak.

Např. dokazuje dokonaný trestní čin dle 40/2009 Sb §329 - zneužití pravomoci úřední osoby a to z důvodu opětovného použití Staré hlukové zátěže u výjimky č. j 9934-2010-BM-HOK, která byla vydána v roce 2010. Přičemž předchozí čj. 8600/2006/BM/HOK/FA nařizovalo položení nového asfaltu na silnici II/602 a měla nižší intenzitu hluku než následující. Z tohoto důvodu je použití SHZ nezákonné.... viz zákona 148/2006Sb příloha 3 bod 4. Obdobně je to i u dálnice D1, kdy výjimky užívají institut SHZ a to bez prokazatelné znalosti intenzity hluku před rokem 2001. Dle jediného možného porovnání intenzit dopravy v roce 2004 a 2001 rostla intenzita dopravy o 30%, tj. v roce 2005 (vydání 1. výjimky) musel růst i hluk o proti roku 2001. v roce 2008 (vydání druhé výjimky) dále rostl hluk o proti roku 2005, o proti roku 2001 taktéž..... avšak institut staré hlukové zátěže je tu opět použit a používá se dosud (SHZ oproti normálnímu stavu prokazatelně ničí zdraví obyvatelstvu a to tím, že povoluje zvýšení intenzity hluku o dva řády než je zákonný stav). Přičemž Stará hluková zátěž se může použít do pouze do hodnot prokazatelně vzniklé do roku 2001 nikoliv pro hodnoty dále navýšené po roce 2001. Není-li tato hodnota známa, tento institut se použít nesmí. A rozhodovat se v řízení kde nebylo prokázán stav, při kterém by se vycházelo ze spolehlivě zjištěného stavu věci - a rozhodovat se, že jedna paní povídala, že se doslechla od jiné tak to musí být pravda do našeho právního systému nepatří.

Přičemž dle zákona 258/2000Sb § 105 bod 4, bylo přechodové období, kdy se hodnota hluku před rokem 2001 dala nahradit pozdější hodnotou, ale to se dalo akceptovat pouze do konce roku 2002 nikoliv pro pozdější žádosti.

Tento stav jste kontrolovali - tj. zda-li je vše podle zákona, případně, že paní Seitlová byla obelhána, nebo kontrola nebyla provedena řádně, nebo paní Seitlové chybí znalost matematiky žáka 3 třídy, proto rozhodla tak jak rozhodla to dokáží pouze dokumenty, které kontrolovala.

Žádám tedy aby Veřejný ochránce práv poskytl neprodleně veškeré informace a dokumenty, které ho vedly k vydáním stanoviska, že zařazení území do SHZ (Staré hlukové zátěže) v Bosonohách a tím navržené opatření k ochraně obyvatelstva – které nejsou dále plněna, byly provedeny dle zákona.

V Brně dne 7.12.2016

L D