



KVOPP00BZKWT



## KANCELÁŘ VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV

602 00 Brno, Údolní 39  
Telefon: 542 542 111  
Fax: 542 542 112  
E-mail: [podatelna@ochrance.cz](mailto:podatelna@ochrance.cz)

V Brně dne 4. ledna 2017  
Č. j.: PDCJ 91/2017

Do vlastních rukou

Vážený pan  
O S:

### ROZHODNUTÍ

**Vedoucí Kanceláře veřejného ochránce práv** jako nadřízený orgán ve smyslu § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“),

**rozhodl** v souladu s ustanovením § 16 a § 20 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s ustanovením § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) o **odvolání pana O S**, bytem \

**proti rozhodnutí vedoucí odboru právního Kanceláře veřejného ochránce práv č. j. KVOP/PDCJ 3180/2016 ze dne 6. 12. 2016**, kterým byla podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím odmítnuta žádost o informace podaná žadatelem dne 16. 10. 2016 **takto:**

V souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu **se odvolání zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

### Odůvodnění:

#### I. Dosavadní průběh správního řízení a další podstatné okolnosti

Dne 16. 10. 2016 se na Kancelář veřejného ochránce práv obrátil pan O S, starosta honebního společenstva Vendryně Prašivá. Žádal, aby mu veřejná ochránkyně práv zajistila od Policie

ČR, případně od státního zástupce konkrétní doklady, které by měly prokázat pravdivost jeho tvrzení o starostce města Třince Palkovské a vést k zastavení trestního stíhání vedeného proti němu pro pomluvu. Požadoval, aby mu ochránkyně zajistila doklady o tom, kdy starostka Palkovská podala přihlášku na kurz o první lovecký lístek, kdy přesně tento kurz probíhal, kdy byl ukončen včetně zaslání prezenční listiny, v kterém mysliveckém sdružení dělala povinnou adepturu a rok, měsíc a den myslivecké zkoušky a uvedení, kde a před kým tuto zkoušku složila.

Rozhodnutím vedoucí odboru právního Kanceláře veřejného ochránce práv č.j.: č. j. KVOP/PDCJ 3180/2016 ze dne 6. 12. 2016 byla žádost odmítnuta podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Odmítnutí bylo odůvodněno tak, že požadované informace nemá povinný subjekt k dispozici. Veřejný ochránce práv se v minulosti zabýval podněty stěžovatele<sup>1</sup>, ve spisové dokumentaci k těmto podnětům ale uvedené informace nejsou. Současně se nejedná o informace, se kterými by veřejný ochránce práv měl povinnost disponovat. Ochránce nemá rovněž povinnosti tyto informace nově vytvořit. Závěrem byl žadatel řádně poučen o možnosti odvolání proti vydanému rozhodnutí.

Dne 19. 12. 2016 podal žadatel odvolání. Odvolání bylo podáno oprávněnou osobou v odvolací lhůtě, je tedy přípustné.

## II. Shrnutí obsahu a důvodů odvolání

V odvolání žadatel nesouhlasí s tím, že mu veřejná ochránkyně práv, resp. Kancelář veřejného ochránce práv nemůže obstarat požadované informace. Sděluje svoji nespokojenost s dosavadním postupem orgánů činných v trestním řízení (Policie ČR a státního zástupce), které podle něho neberou ohled na jím předkládané informace a odmítají zajistit navrhované důkazy. Odvolatel má za to, že veřejný ochránce práv jako instituce zřízená k hájení práv osob by měl prověřit, jestli Policie ČR a státní zástupce postupují v souladu se zákonem.

## III. Právní posouzení napadeného rozhodnutí odvolacím orgánem

Podle ustanovení § 20 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se pro vyřízení odvolání použije správní řád. Podle § 89 odst. 2 správního řádu: "*Odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.*"

Vedoucí Kanceláře veřejného ochránce práv přezkoumal rozhodnutí prvoinstančního orgánu s ohledem na citovaná ustanovení a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné a napadené rozhodnutí jako správné potvrzuje.

Odvolatel nesouhlasí s tím, že jím žádané informace jsou informace, které veřejná ochránkyně práv reálně nemá a dokonce ani nemá povinnost jimi disponovat. V podstatě žádá, aby ochránkyně uložila orgánům činným v trestním řízení, tedy Policii ČR a státnímu zástupci, zajistit odvolatelem požadované informace a ty mu pak předložila. Jeho žádost zřejmě vychází z mylné představy o možnostech veřejného ochránce práv. Ochránce má působit k ochraně osob před jednáním úřadů, pokud je v rozporu s právem, neodpovídá principům demokratického právního státu a dobré správy,

<sup>1</sup> Pod sp. zn. 4188/2011/VOP/MPO, 7300/2013/VOP/MPO A 6921/2016/VOP/MPO

jakož i před jejich nečinností. Zákon o veřejném ochránci práv<sup>2</sup> však současně vymezuje, o které úřady se jedná. Z působnosti veřejného ochránce práv jsou přitom výslovně vyňaty orgány činné v trestním řízení<sup>3</sup> (tj. Policie ČR i státní zástupce v rámci trestního stíhání). Veřejná ochránkyně práv tedy nesmí kontrolovat a už vůbec ne přímo úkolovat orgány činné v trestním řízení. Nemůže se na ně obrátit, aby zajistily a předložily jí odvolatelem žádané informace. Pokud by to učinila, překročila by zákon.


Z těchto důvodů nemohla Kancelář veřejného ochránce práv vyhovět odvolatelově žádosti a musejí ji odmítnout. Odvolatel požadoval nové informace, kterými veřejná ochránkyně nejenže neměla povinnost disponovat, ale neměla ani žádnou zákonnou možnost je zajistit.

### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s ustanovením § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat správní žalobu podle ustanovení § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů. Žalobu je nutné podat u Krajského soudu v Brně do 2 měsíců od doručení tohoto rozhodnutí.



KANCELÁŘ  
VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV  
602 00 Brno - Údolní 39  
Telefon: +420 542 542 111 

JUDr. Pavel Pořízek, Ph.D.  
vedoucí Kanceláře veřejného ochránce práv

<sup>2</sup> Zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>3</sup> Dle ustanovení § 1 odst. 7 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů:  
„Působnost ochránce se nevztahuje na Parlament, prezidenta republiky a vládu, na Nejvyšší kontrolní úřad, na zpravodajské služby České republiky, na orgány činné v trestním řízení, státní zastupitelství a na soudy, s výjimkou orgánů správy státního zastupitelství a státní správy soudů.“

