

KVOPP00BZUCN



KANCELÁŘ VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV

602 00 Brno Údolní 39

Telefon: 542 542 111

Fax: 542 542 112

E-mail:

podatelna@ochrance.cz

V Brně dne 6. prosince 2016

Č.j.: KVOP/PDCJ 3180/2016

Vážený pan

O: S:

V souladu s ustanovením § 15 a ust. § 20 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve spojení s ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vydává Kancelář veřejného ochránce práv jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a současně jako osoba pověřená v souladu s ustanovením § 25 odst. 2 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, veřejným ochráncem práv k plnění povinností veřejného ochránce práv podle zákona o svobodném přístupu k informacím

ROZHODNUTÍ,

kterým se žádost pana O: S: , bytem , podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím

odmítá.

Odůvodnění:

Dne 16. října 2016 se na Kancelář veřejného ochránce práv obrátil pan O: S: (dále „žadatel“) žádostí o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. Žadatel požadoval poskytnutí informací o postupu orgánů činných v trestním řízení a souvisejících se získáním loveckého lístku „starostkou P: “. K tomu žadatel uvedl, že státní zástupce a policie mu odmítají tyto informace podat.

Poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím je prostředkem veřejné kontroly nad činností povinných subjektů mj. státních orgánů. Povinné subjekty mají za podmínky stanovených zákonem povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti.

Veřejný ochránce práv se v minulosti zabýval podněty žadatele vedenými pod sp.zn. 4188/2011/VOP/MPO, sp.zn. 7300/2013/VOP/MPO a sp.zn. 6921/2016/VOP/MPO. V této spisové dokumentaci se nenachází stěžovatelem požadované informace. Nadto jde o informace, které při plnění úkolů ochránce vyplynuly z jeho činnosti (§ 11 odst. 3 informačního zákona). **Kancelář veřejného ochránce práv požadovanou informací, již by mohla k žádosti žadatele poskytnout, nedisponuje.**

Podle § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím se: *"Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního."*

Pokud žadatelem požadované informace neexistují, tj. nejsou ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím zaznamenány, jejich poskytnutí nepřichází dle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím v úvahu. Podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že *„Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“*

Výkladem pojmu *„vytváření nových informací“* podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném se podrobně zabýval Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 9. 2. 2012, č.j. 1 As 141/2011 (www.nssoud.cz).

Podle Nejvyššího správního soudu sleduje § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím (v souvislosti s podmínkami pro omezení práva na informace uvedené v čl. 17 odst. 5 Listiny) legitimní cíl, a to vyvážit právo jednotlivců na poskytování informací veřejným zájmem na ochraně povinných subjektů před nepřiměřenou zátěží, kterou by pro ně znamenalo vytváření zcela nových informací, k jejichž tvorbě či evidenci nejsou jinak povinny.

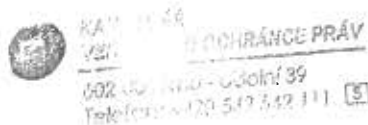
Nejvyšší správní soud vychází z důvodové zprávy k zákonu č. 61/2006 Sb., kterým bylo do zákona o svobodném přístupu k informacím (s účinností 23. 3. 2006) vloženo výše citované ustanovení, z níž vyplývá, že *„povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání – k vypracování takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu. Pokud má být taková povinnost stanovena, musí tak učinit zvláštní zákon samostatnou úpravou (např. § 139 zákona č. 500/2004 Sb.). Naopak, pokud již povinný subjekt určitý dokument vypracoval a má tedy informace k dispozici, je povinen ji poskytnout. Podobně nebrání toto ustanovení vyhovět žádostem o výtahy z databází či části dokumentů.“*


Podle Nejvyššího správního soudu prvotním předpokladem pro odmítnutí žádosti o informace s tím, že by šlo o vytvoření nových informací, je logicky skutečnost, že povinný subjekt danými informacemi nedisponuje. Dalším předpokladem je to, že povinný subjekt nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat. Není povinností Kanceláře veřejného ochránce práv disponovat informacemi, o které žadatel žádá, a není ani její povinností tyto informace nově vytvářet.

Pokud se žadatel domnívá, že požadovanými informacemi disponuje jiný povinný subjekt, může se s žádostí o informace obrátit přímo na něj.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ust. § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu se Zásadami pro poskytování informací Kanceláří veřejného ochránce práv (viz www.ochrance.cz), podat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení odvolání k vedoucímu Kanceláře veřejného ochránce práv.




Mgr. Petra Zdražilová
vedoucí odboru právního
Kanceláře veřejného ochránce práv

