



KVOPP00C727F

Veřejný ochránce práv ČR
BRNO

Nymburk-27.10.2016

KANCELÁŘ VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV	
602 00 Brno - Údolní 39	
PODATELNA	
PŘEVZAT DNE:	- 8 - 11 - 2016
POČ. LISTŮ: 3	PŘÍLOHA: /

Věc: žádost o informace dle zákona č.106/1999 Sb. osvobodném přístupu k informacím týkající se informací o připomínkovém řízení u Veřejného ochránce práv ČR ohledně změny ustanovení § 89 odst.2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, od Ministerstva práce a sociálních věcí ČR jako navrhovatele, ohledně případné doplňující změny textu ustanovení § 89 odst.2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,

Žadatel: J G , nar. , trvale bytem

Povinný subjekt: Veřejný ochránce práv , Brno, Česká republika, ÚDOLNÍ 39

I.

Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR ve svých rozhodnutích o odvolání opakovaně uvádí v odůvodnění, cituji:

„Odvolací orgán podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo s právními předpisy, a to v rozsahu námitek uvedených v odvolání.“ Konec citace.

Dle mne známého znění správního řádu však § 89 odst. 2 má jiné znění, cituji:

„Odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. „ Konec citace.

Dle tohoto znění § 89 odst.2 tak nelze omezit a provést odvolací přezkum souladu napadeného rozhodnutí a řízení které mu předcházelo s právními předpisy jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání.

Z opakovaných odůvodnění rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí ČR však lze seznat, že MPSV ČR přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo s právními předpisy pouze a jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, o čemž svědčí doplnění znění § 89 odst. 2 spr. řádu o další větu, která počíná spojkou , a to, jak lze seznat z výše uvedené citace z rozhodnutí MPSV ČR., kdy je v odůvodnění rozhodnutí v odstavci o užití postupu dle § 89 odst. 2 doplněna věta, a to v rozsahu námitek uvedených v odvolání.

II.

Dle mého názoru, pokud však nebyl zákon č. 500/2004 Sb., správní řád v ustanovení § 89 odst. 2 takto doplněn o tuto omezující přezkumnou podmínku, může se tak jednat o chybnou aplikaci smyslu a účelu tohoto ustanovení § 89 odst. 2 spr. řádu, proti smyslu který, dle mého názoru, zřejmě měl na mysli zákonodárce, což by mohlo způsobit i vážnou poruch v odvolací činnosti MPSV ČR, když by bez zákonné úpravy byl takto zkracován odvolací přezkum souladu s právními předpisy jen na rozsah námitek uvedených v odvolání, což by, dle mého názoru, mělo v konečném důsledku za následek i přesah do ústavněprávní roviny, neboť tento svévolně omezující přezkum odvolání by se tak mohl týkat i desítek tisíc pravomocných rozhodnutí vydaných vedoucí odvolacího oddělení MPSV ČR, a to nejen o dávkách pomoci v hmotné nouzi, ale i dalších dávek, o kterých rozhoduje Úřad práce ČR a Ministerstvo práce a sociálních věcí je odvolacím orgánem, proti jehož rozhodnutí se nelze dále odvolat.

A tak je i z hlediska Evropského soudního dvora Evropské unie považováno MPSV ČR za soud.

Mám tedy za to, že právě z tohoto důvodu, je na odvolací postup MPSV ČR kladen vysoký nárok i z mezinárodního hlediska, tak, aby příslušní úředníci Ministerstva práce a sociálních věcí které rozhoduje o odvolání občanů-voličů, proti správním orgánům I. stupně, které podléhají MPSV ČR, postupovali dle platného znění zákona a mezinárodních smluv, a aby tyto zákony vykládali dle existující právní úpravy a nikoli svévolně, či dokonce neupravovali či nevykládali ustanovení zákona v rozporu s jeho smyslem a účelem, jaký měl na mysli zákonodárce, a to jen, dle mého názoru, aby se příslušnému státnímu úředníku snadněji, či lehčeji, rozhodovalo a přezkoumávalo.

Proto mám za to, že pokud takto, a mnohonásobně po celé měsíce, jsou rozhodnutí odvolacího oddělení MPSV ČR odůvodňována tak, že Odvolací orgán podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo s právními předpisy, **a to v rozsahu námitek uvedených v odvolání**, musí existovat zákonná úprava uveřejněná ve Sbírce zákonů, která Ministerstvu práce a sociálních věcí ČR umožňuje v odvolacím řízení přezkum souladu s právními předpisy omezit jen na rozsah námitek uvedených v odvolání.

A že se tak skutečně na MPSV ČR postupuje, lze doložit mnoha rozhodnutími odvolacího oddělení tohoto ministersva za rok 2015 a 2016.

III.

V opačném případě, kdyby výše uvedené doplnění § 89 odst.2 o větu: **a to v rozsahu námitek uvedených v odvolání**, nebylo do zákona doplněno, ač jak MPSV ČR opakovaně ve svých listinných rozhodnutích o odvolání uvádí, že tak postupovalo v odvolacím řízení, by zde tak bylo možno se i domnívat, že vedoucí úřednice odvolacího oddělení vydávající takto závadná rozhodnutí, (která však nabývají právní moci), si z odvolatelů dělá tzv. srandu? A uvádí je tak v omyl schválně? Aby byla legrace? Že se přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání?, ačkoli ve skutečnosti tomu tak není, neboť to zákon neumožňuje?

Pak by bylo možno považovat, dle mého názoru, příslušného státního úředníka, který svá rozhodnutí za MPSV ČR takto odůvodňuje, za tzv. srandistu (o čemž s úspěchem pochybují), a měl by tento úředník zvážit, zdali je toto povolání pro něj to pravé, neboť tak svým postupem a opakovaným vydáváním takto závadných pravomocných rozhodnutí za ústřední správní úřad České republiky může zapříčinit vážnou poruchu v činnosti úřadu, ale i následně řadu závažných a oprávněných soudních žalob na MPSV ČR, řízené ministryní za koalici vládu ČR, za politickou stranu ČSSD.

IV.

Proto musí existovat, dle mého názoru, zákonná úprava uveřejněná ve Sbírce zákonů která Ministerstvu práce a sociálních věcí ČR umožňuje v odvolacím řízení přezkoumat souladu s právními předpisy omezit jen na rozsah námitek uvedených v odvolání.

Současné mne známé znění zákona č. 500/2004 Sb. správní řád však takovou-to možnost nepřipouští.

Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád dosud striktně uvádí že Odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, **s právními předpisy.**

Z tohoto znění vyplývá, a dle mého názoru to bylo záměrem zákonodárce, že neměl na mysli umožnit omezení přezkumu jen na rozsah námitek uvedených odvolatelem v odvolání, neboť tak by, dle mého názoru, bylo umožněno porušování lidských práv, neboť ti odvolatelé, kteří by nebyli sběhlí ve znalosti práva, a tak neuvedli všechny možné námítky proti rozhodnutí úřadu práce do svého odvolání, byli by tak omezujícím přezkumem Ministerstva práce, zkráceni na svém právu jen na odvolací přezkoumání souladu rozhodnutí a řízení správního orgánu I. stupně v rozsahu jen námitek uvedených v odvolání, a nikoli i ostatních, avšak v odvolání neuvedených, i když dle současné úpravy zákona by tyto skutečnosti měly být též přezkoumávány s ohledem na jejich soulad s právními předpisy.

V.

1. Na základě zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, proto tímto žádám o poskytnutí informace od Veřejného ochránce práv ČR, aby mi písemně poskytl informaci který den došel od Ministerstva práce a sociálních věcí ČR, v rámci meziresortního připomínkového řízení, dle legislativních pravidel vlády, návrh či jiný legislativní dokument na změnu či doplnění zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ohledně § 89 odst. 2., který by tak **zákonně umožňoval omezit odvolacímu orgánu- zde MPSV ČR přezkoumání souladu** odvoláním napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo s právními předpisy, **a to v rozsahu námitek uvedených v odvolání.**

2.

dále žádám o poskytnutí informace, kdy bylo zpět Veřejným ochráncem práv ČR, odesláno, či vloženo do elektronické knihovny v rámci připomínkového řízení, dle legislativního postupu, stanovisko Veřejného ochránce práv ČR k výše uvedenému návrhu MPSV ČR, podanému k připomínkovému řízení, o takovéto změně správního řádu v § 89 odst.2 jak výše uvedeno v bodě 1., když tuto možnost omezení přezkumu, Ministerstvo práce a sociálních věcí,- že tak bylo v odvolacím řízení postupováno,- uvádí vedoucí odvolacího oddělení MPSV ČR, ve svých odůvodněných rozhodnutích vydaných odvolacím oddělením v průběhu roku 2015 a 2016.

3.

Jako doprovodnou informaci požaduji poskytnutí informace od Veřejného ochránce práv ČR, aby mi písemně sdělil, zdali byl výše uvedený návrh na změnu zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v § 89 odst. 2 vůbec od MPSV ČR doručen k připomínkovému řízení, neboť tuto informaci nelze v elektronické knihovně pro veřejnost (veKLEP) dohledat.

Tyto informace v bodech 1, 2. a 3 žádám poskytnout v písemné podobě na adresu mého trvalého bydliště,

Za poskytnutí požadovaných informací předem děkuji.

V : dne 27.10.2016

J: G

