

registr:	
POZNÁMKA: Remark:	Věc: žádost o poskytnutí informace v souladu se zákonem č. 106/1999Sb. o svobodném přístupu k informacím, na položené otázky a to písemnou formou, žadateli a jejich zveřejnění na úřední desce ve znění poskytnuté odpovědi.
sp.zn.odesilatele: sp.zn. shipper:	Z150117-ž.oInf-106-OLP- NSP

VEŘEJNÝ OCHRÁNCE PRÁV  
k rukám Mgr.anna Šabatová, Ph.D.  
ÚDOLNÍ 39  
602 00 Brno

e.mail. : [podatelna@ochrance.cz](mailto:podatelna@ochrance.cz)

žadatel:V Z , nar. trvale hlášen-

doručovací adresa:  
sp.zn.odesilatele: Z150117-ž.oInf-106-OLP- NSP

Věc: žádost o poskytnutí informace v souladu se zákonem č. 106/1999Sb. o svobodném přístupu k informacím, na položené otázky a to písemnou formou, žadateli a jejich zveřejnění na úřední desce ve znění poskytnuté odpovědi.

Vážená paní,

obracím se na Vás, s touto žádostí, o poskytnutí informace na Veřejného ochránce práv, dále jen VOP , na základě skutečnosti, kdy dlouhodobě sleduji činnost, některých úředních osob, činných u státních orgánů,kde některé úřední osoby činné u těchto orgánů, zneužívají moci úřední , ke škodě základních práv občanů ze zákonů České republiky a EU a i jejich majetku.

1.1- Zda byly ze strany Veřejného ochránce práv, dále je VOP,zaznamenána v letech 2014, r. 2015, r. 2016, stížnost, že ze strany Nejvyššího státního zastupitelství, není sjednocen,

právní výklad u jemu podřízených státních zastupitelství o „postižitelnosti, trestní odpovědnosti, úředních osob, soudních exekutorů, za nezákonnou činnost v rozporu se zákony České republiky a EU.

- 1.2- Zda byla ze strany VOP, zaznamenána stížnost, že některé státní zastupitelství, nestíhají, všechny pachatele, trestné činnosti a manipulují s obsahy- podání-trestních oznámení ve věci, podání občanů.(při zneužití zákona o státních zastupitelství), při libovolném posuzování obsahu podání.
- 1.3- Zda bylo ze strany VOP, zaznamenán, podmět, že jsou u českých soudů, zvýhodňování někteří advokáti, kteří neuvádějí ve svých podáních, svoje identifikační číslo advokáta, přidělení Advokátní komorou, dále přesné „adresy osob ekonomicky činných, spolu s identifikačním číslem plátce daně, IČ, a uvedením, čísla bankovního spojení, jako plátce daně-ekonomického subjektu.
- 1.4- Zda byl ze strany VOS, zaznamenána stížnost, že jsou u Katastrálních pracovišť, padělány a pozměňovány veřejné listiny a to i vepsáním, do Listu vlastnictví, občanů, údaj SJM, kde tento údaj SJM, nemohl vzniknout, když BSM zaniklo v souladu se zákony České republiky, před vznikem, právního institutu SJM.( viz třeba Katastrální pracoviště Semily, LV: 1687 k.ú. Semily- zánik BSM v r.1986).
- 1.5- Zda byl ze strany VOP, zaznamenána podměty- stížnost, že u Katastrální pracoviště Semily jsou, padělány a pozměněny veřejné listiny, kdy jsou uvedeni vlastníci v Listu vlastnictví v části, „ A „ označení v části „B“ jako vlastníci pozemku (LV: 1687 k.ú Semily) zapsaný v této části, přesto, že se jeden z vlastníků nestal, ze zákona vlastníkem tohoto pozemku(koupí podle zákona).
- 1.6- Zda byla ze strany VOP, prověřována na základě stížnosti, nějaká nezákonná činnost Katastrálního pracoviště Semily.
- 1.7- Zda byla ze strany VOP, prověřována na základě stížnosti, nějaká nezákonná činnost Katastrálního pracoviště „Zeměměřický a katastrální inspektorát, že neplní zákonnou povinnost v souladu se zákony České republiky a EU.
- 1.8- Zda bylo ze strany VOP, zaznamenána stížnost, že ze strany Severočeských vodovodů a kanalizací, Turnov, byly občané, vystaveni „vydírání“- nátlaku k podpisu, nové smlouvy a to i zastavením dodávky vody přesto že s touto společností, měli podepsanou závaznou smlouvu, kterou tato společnost převzala.
- 1.9- Zda byla ze strany VOP, zaznamenána stížnost, že ze strany, některých úředních osob činných u státních zastupitelství, je zneužívána, libovůle, při posuzování, podání .trestních

oznámení občanů, kdy tato podání nejsou, posuzována podle obsahu ve věci trestních oznámení, která byla učiněna občany, k ochraně svých práv a majetku.

1.10- Zda bylo ze strany VOS, zaznamenána stížnost, že některé Okresní soudy, prostřednictvím svých úředních osob činných u tohoto státního orgánu, dlouhodobě, porušují v soudních řízeních a „odpírají účastníkům řízení námitku podjatosti, jako důležitým prvkem a hodnotou aktů veřejné (a zvláště) soudní moci kde tato činnost vzbuzuje, nevěrohodnost, při porušení čl.38 odst.1 Listiny základních práv a svobod, v rozhodovací činnosti soudů, jehož složení není předem účastníku řízení známo, a není v souladu s požadavky zákona a není účastník řízení, vyzván akceptačním dopisem aby se ve stanovené lhůtě vyjádřil k osobám soudce-soudců k možnosti vznesení námítky, proti jeho složení.

1.11- Zda bylo ze strany VOS, zaznamenána stížnost, že některé Krajské soudy, prostřednictvím svých úředních osob činných u tohoto státního orgánu, dlouhodobě, porušují v soudních řízeních a „odpírají účastníkům řízení námitku podjatosti, jako důležitým prvkem a hodnotou aktů veřejné (a zvláště) soudní moci kde tato činnost vzbuzuje, nevěrohodnost, při porušení čl.38 odst.1 Listiny základních práv a svobod, v rozhodovací činnosti soudů, jehož složení není předem účastníku řízení známo, a není v souladu s požadavky zákona a není účastník řízení, vyzván akceptačním dopisem aby se ve stanovené lhůtě vyjádřil k osobám soudce-soudců k možnosti vznesení námítky, proti jeho složení. Kde dochází k zásahům do práv účastníků řízení a k ovlivňování řízení, ke škodě základních práv občana.

1.12- Zda bylo ze strany VOS, zaznamenána stížnost na advokáta Mgr.K S .  
s uvedením počtu stížností a s jakým  
výsledkem byly vyřízeny .

Za poskytnuté informace předem děkuji.  
S pozdravem .

V