

KVOPP00BZKJM



KANCELÁŘ VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV

602 00 Brno, Údolní 39
Telefon: 542 542 111
Fax: 542 542 112
E-mail: podatelna@ochrance.cz

V Brně dne 19.ledna 2017
Č. j.: KVOP/PDCJ 823/2017

Do vlastních rukou

Vážený pan

V. Z

ROZHODNUTÍ

Vedoucí Kanceláře veřejného ochránce práv jako nadřízený orgán ve smyslu § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“),

rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím o stížnosti pana V. Z, nar.

proti sdělení vedoucí odboru právního Kanceláře veřejného ochránce práv č. j. KVOP/PDCJ 333/2016 ze dne 11. 2. 2016, kterým bylo vyhověno jeho žádosti o poskytnutí informací ze dne 18. 1. 2016 takto:

S odkazem na ustanovení § 16a odst. 3 písm. b) se stížnost jako opožděná zamítá.

Odůvodnění:

I. Dosavadní průběh vyřízení žádosti o informace

Dne 18. ledna 2016 byla do Kanceláře veřejného ochránce práv doručena Vaše žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), kterou jste žádal o poskytnutí následujících informací:

„1.1 - Zda byla ze strany veřejného ochránce práv, dále je VOP, zaznamenána v letech 2014, r. 2015, r. 2016 stížnost, že ze strany Nejvyššího státního zastupitelství není sjednocen právní výklad u jemu podřízených státních zastupitelství o postižitelnosti trestní odpovědnosti úředních osob, soudních exekutorů, za nezákonnou činnost v rozporu se zákony České republiky a EU.

1.2 - Zda byla ze strany VOP zaznamenána stížnost, že některé státní zastupitelství nestíhají všechny pachatele trestné činnosti a manipulují s obsahy podání-trestních oznámení ve věci, podání občanů (při zneužití zákona o státních zastupitelstvích), při libovolném posuzování obsahu podání.

1.3 - Zda bylo ze strany VOP zaznamenán podnět, že jsou u českých soudů zvýhodňováni někteří advokáti, kteří neuvádějí ve svých podáních svoje identifikační číslo advokáta, přidělení Advokátní komorou, dále přesné adresy osob ekonomicky činných, spolu s identifikačním číslem plátce daně IČ, a uvedením čísla bankovního spojení, jako plátce daně-ekonomického subjektu.

1.4 - Zda byla ze strany VOP, zaznamenána stížnost, že jsou u Katastrálních pracovišť padělány a pozměňovány veřejné listiny, a to i vepsáním do Listu vlastnictví občanů, údaj SJM, kde tento údaj SJM nemohl vzniknout, když BSM zaniklo v souladu se zákony České republiky před vznikem, právního institutu SJM.

(viz třeba Katastrální pracoviště Semily, LV: k.ú. Semily- zánik BSM v r.1986).

1.5 - Zda byly ze strany VOP zaznamenány podněty-stížnost, že u Katastrální pracoviště Semily jsou padělány a pozměněny veřejné listiny, kdy jsou uvedeni vlastníci v Listu vlastnictví v části, A „označení v části „B“ jako vlastníci pozemku (LV: k.ú Semily) zapsaní v této části, přesto, že se jeden z vlastníků nestal ze zákona vlastníkem tohoto pozemku (koupí podle zákona).

1.6 - Zda byla ze strany VOP prověřována na základě stížnosti, nějaká nezákonná činnost Katastrálního pracoviště Semily.

1.7 - Zda byla ze strany VOP prověřována na základě stížnosti, nějaká nezákonná činnost Katastrálního pracoviště, Zeměměřický a katastrální inspektorát, že neplní zákonnou povinnost v souladu se zákony České republiky a EU.

1.8 - Zda bylo ze strany VOP zaznamenána stížnost, že ze strany Severočeských vodovodů a kanalizací, Turnov, byly občané, vystaveni „vydírání“- nátlaku k podpisu, nové smlouvy a to i zastavením dodávky vody přesto že s touto společností, měli podepsanou závaznou smlouvu, kterou tato společnost převzala.

1.9 - Zda byla ze strany VOP zaznamenána stížnost, že ze strany, některých úředních osob činných u státních zastupitelství, je zneužívána, libovůle, při posuzování podání trestních oznámení občanů, kdy tato podání nejsou, posuzována podle obsahu ve věci trestních oznámení, která byla učiněna občany, k ochraně svých práv a majetku.

1.10 - Zda bylo ze strany VOP zaznamenána stížnost, že některé Okresní soudy, prostřednictvím svých úředních osob činných u tohoto státního orgánu, dlouhodobě, porušují v soudních řízeních a odpírají účastníkům řízení námitku podjatosti, jako důležitým prvkem a hodnotou aktů veřejné (a zvláště) soudní moci kde tato činnost vzbuzuje, nevěrohodnost, při porušení čl. 38 odst.1 Listiny základních práv a svobod, v rozhodovací činnosti soudů, jehož složení není předem účastníku řízení známo, a není v souladu s požadavky zákona a není účastník řízení, vyzván akceptačním dopisem aby se ve stanovené lhůtě vyjádřil k osobám soudce-soudců k možnosti vznesení námítky, proti jeho složení.

1.11 - Zda byla ze strany VOP zaznamenána stížnost, že některé Krajské soudy, prostřednictvím svých úředních osob činných u tohoto státního orgánu, dlouhodobě, porušují v soudních řízeních a odpírají účastníkům řízení námitku podjatosti, jako důležitým prvkem a hodnotou aktů veřejné (a zvláště) soudní moci kde tato činnost vzbuzuje, nevěrohodnost, při porušení čl.38 odst.1 Listiny základních práv a svobod, v rozhodovací činnosti soudů, jehož složení není předem účastníku řízení známo, a není v souladu s požadavky zákona a není účastník řízení, vyzván akceptačním dopisem aby se ve stanovené lhůtě vyjádřil k osobám soudce-soudců k možnosti vznesení námítky, proti jeho složení. Kde dochází k zásahům do práv účastníků řízení a k ovlivňování řízení, ke škodě základních práv občana.

1.12 - Zda byla ze strany VOP zaznamenána stížnost na advokáta Mgr. Kamil Stypa, IČ: 71334629, Praha 2, Vinohrady, Rubešova 162/8, s uvedením počtu stížností a s jakým výsledkem byly vyřízeny.“

Podle zákona o svobodném přístupu k informacím, Vám byly poskytnuty informace k bodu 1.4 a 1.5. Současně jste byl vyzván, abyste:

- k bodům č. 1. 6. a 1. 7. upřesnil, co myslíte „prověřováním“, zda šetření ochránce dle ustanovení § 14 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů,
- uvedl, zda Vás zajímají podněty týkající se všech katastrálních pracovišť a všech inspektorátů, případně jen vybraných (a jakých),
- ke všem bodům své žádosti uvedl, za jaké období informace žádáte, či jinak specifikoval okruh vyhledávaných informací.

Dne 5. 2. 2016 jste svoji žádost upřesnil tak, že žádáte o informaci, zda veřejný ochránce práv cca od roku 2014 šetřil nezákonnou činnost či nesplnění zákonné povinnosti Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Liberec, a pokud ano, zda došlo k postoupení šetření věci orgánům činných v trestním řízení. Sdělením vedoucí odboru právního ze dne 11. 2. 2016, č. j. KVOP/PDCJ 333/2016 Vám byla poskytnuta informace, že veřejný ochránce práv vedl v období od roku 2014 pouze jedno šetření proti Katastrálnímu úřadu pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Semily, a žádné šetření proti Katastrálnímu úřadu pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Liberec. Vedené šetření uzavřel podle § 18 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv tak, že správní orgán pochybil, ale své pochybení napravil. Ochránce věc nepostoupil orgánům činným v trestním řízení. Informace Vám byla doručena dne 18. 2. 2016.

Dne 13. 1. 2017 bylo do Kanceláře veřejného ochránce práv doručeno Vaše podání označené jako

„Věc: odpor – rozklad do řízení pod č.j. VOP-KVOP-PDCJ 333-2016, porušení nčl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, nestranné prověření stížnosti, na nezákonnou činnost Katastrálního pracoviště, Semily, při neplnění zákona. Kdy nedošlo k zjištění, že všechny právní úkony, zápisy do LV: k.ú. Semily, por M R mají na základě veřejné listiny, zapsané v LV: k.ú. Semily v r. 1977, pod POLVZ: 229/77 absolutní neplatnost, podle § 58, §59, zákona č. 40/1964 Sb. Občanský zákoník ve znění zákona k r. 1980, Pro jakákoliv vlastnická práva pro M R “

Podání je na samé hranici srozumitelnosti, neboť nerespektuje pravidla českého jazyka pro tvorbu vět (syntax), lze z něj však vyčíst, že jste pravděpodobně nespokojen s odpovědí JUDr. Křečka. Vyčítáte mu, že neprošetřil činnost Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj, Katastrální pracoviště Semily ve věci zápisu vlastnického práva k domu č. p. 506 v k. ú. Semily. Ačkoli tuto odpověď blíže nespécifikujete, zřejmě jde o dopis zástupce veřejné ochránkyně práv, JUDr. Křečka, za dne 20. 7. 2016, sp. zn. 4422/2016/VOP/EV.

II. Právní posouzení podání nadřízeným orgánem

Své podání jste označil jako odpor či rozklad a uvedl jste, že směřuje proti sdělení o poskytnutí informace vydanému podle zákona o svobodném přístupu k informacím pod č.j. KVOP/PDCJ 333/2016. **Jediný opravný prostředek, který zákon o svobodném přístupu k informacím v takovém případě připouští, je stížnost podle ustanovení § 16a.** Z důvodu zachování plného procesního komfortu žadatele o informace **bylo Vaše podání posouzeno jako stížnost** na vyřízení žádosti o informace **podle § 16a odst. 1 c)**, tj. jako stížnost, že informace byly poskytnuty pouze částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Stížnost se podle ustanovení § 16a odst. 3 písm. b) podává do 30 dnů ode dne doručení sdělení o poskytnutí informace, se kterým žadatel nesouhlasí. Sdělení o poskytnutí informací jste obdržel dne

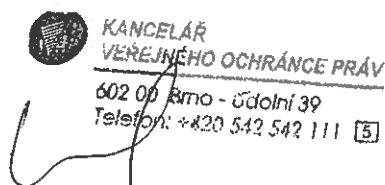
18. 2. 2016. **Lhůta pro podání stížnosti proto uplynula dne 21. 3. 2016. Stížnost je tedy opožděná.** Postup při poskytnutí informací již nelze přezkoumat.

Nad rámec výše uvedeného lze uvést, že **věcně se spíše než o stížnost na (ne)poskytnutí informací jedná o nesouhlas s vyřízením Vašeho podnětu**, vedeného pod sp. zn. 4422/2016/VOP/EV. Znovu se domáháte prošetření zápisu vlastnických práv pana M Ši , kterého zastupujete, k domu č. p. na pozemku p.č.: Tato záležitost byla řešena již RNDr. Jitkou Seitlovou, bývalou zástupkyní veřejného ochránce práv, pod sp. zn. 1624/2012/VOP/DV. Současný zástupce veřejné ochránkyně práv se k ní vyjadřoval opakovaně, a to pod sp. zn. 2018/2016/VOP/DV a 4422/2016/VOP/EV. **Ani jednou nebylo shledáno pochybení Katastrálního úřadu pro Liberecký kraj, Katastrálního pracoviště Semily.** Oba zástupci shodně konstatovali, že není možné revidovat postup katastrálního úřadu, resp. středisek geodézie z let 1977 – 1980, navíc o sporném vlastnickém právu rozhodoval i soud v rámci vypořádání společného jmění manželů. Soud si přitom otázku vlastnictví posuzuje autonomně, není vázán tím, co je uvedeno v kasteru nemovitostí či dříve v evidenci nemovitostí. **Opakovaná podání, která neobsahují žádné nové skutečnosti, proto nemohou přinést nové prošetření věci ochráncem.** Za nové skutečnosti nelze považovat výňatky z odborných publikací či učebnic týkající se různých institutů občanského práva, jako je omezení převodu nemovitostí apod.

Poučení:

Proti vyřízení stížnosti dle § 16a odst. 1 písm. c) se v souladu s § 16 odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím nelze odvolat.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat správní žalobu podle ustanovení § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů. Žalobu je nutné podat u Krajského soudu v Brně do 2 měsíců od doručení tohoto rozhodnutí.



JUDr. Pavel Pořízek, Ph.D.
vedoucí Kanceláře veřejného ochránce práv