



KVOPP000UX0E

-3-
-4-**KANCELÁŘ VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV**

602 00 Brno, Údolní 39
Telefon: 542 542 111
Fax: 542 542 112
E-mail: podatelna@ochrance.cz

V Brně dne 6. května 2016
Č. j.: KVOP/PDCJ 1130/2016

Do vlastních rukou

Vážená paní
Š J

ROZHODNUTÍ

Vedoucí Kanceláře veřejného ochránce práv jako správní orgán příslušný podle § 16a odst. 4 ve spojení s § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o stížnosti paní Š J nar. s trvalým pobytem doručené dne 20. dubna 2016 ve smyslu ustanovení § 16a odst. 1 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím proti sdělení Kanceláře veřejného ochránce práv č. j. KVOP/PDCJ 899/2016 ze dne 15. dubna 2016 podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím takto:

Kanceláři veřejného ochránce práv se přikazuje, aby ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost paní Š J nar. s trvalým pobytem, o poskytnutí veškerých informací, které Kancelář shromáždila v její kauze ode dne 24. dubna 2015, doručené do Kanceláře veřejného ochránce práv dne 31. března 2016, vyřídila.

O d ů v o d n ě n í:**I.****Dosavadní průběh správního řízení**

Dne 31. března 2016 se na Kancelář veřejného ochránce práv (dále jen „Kancelář“) obrátila paní Š J (dále jen „žadatelka“) s žádostí o informace resp. s

žádostí o poskytnutí veškerých informací, které Kancelář shromáždila v její kauze ode dne 24. dubna 2015.

Nad rámec výše uvedeného žadatelka požadovala zprávu o přístupu veřejné ochránkyně práv (dále jen „ochránkyně“) k celé svojí kauze.

Z obsahu žádosti, především z určení období (od 24. dubna 2015), k němuž se žádost váže, vyplývá, že se žadatelka domáhá informací ze spisu sp. zn. 7528/2014/VOP, v němž na základě podnětu žadatelky vede ochránkyně dle zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, šetření postupu Ministerstva zdravotnictví při vyřizování žádostí o informace podaných žadatelkou. V uvedeném období totiž Kancelář jiný podnět žadatelky neeviduje.

Sdělením Kanceláře ze dne 15. dubna 2016, č. j. KVOP/PDCJ 899/2016 (dále též „sdělení“), byly žadatelce poskytnuty tyto informace ze spisu sp. zn. 7528/2014/VOP spadající do období od 24. dubna 2015 do poskytnutí informací dne 15. dubna 2016:

- dopis ze dne 16. července 2015 Ing. H R
- úřední záznam o telefonické komunikaci s Ministerstvem zdravotnictví ze dne 6. srpna 2015,
- e-mail p. K ze dne 6. srpna 2015 a její odpověď z téhož dne,¹
- odpověď Bc. J Š, DiS., ředitele odboru komunikace s veřejností, ze dne 8. září 2015 (včetně zaslaných příloh),
- návrh na zahájení šetření ze dne 25. ledna 2016,
- zpráva o šetření ochránkyně ze dne 14. dubna 2016 (včetně průvodních dopisů).

Ve věci její další žádosti, která byla podle svého obsahu vyhodnocena nikoliv jako žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, ale jako žádost o sdělení výsledku šetření, byla žadatelka vyrozuměna, že ochránkyně svůj přístup v uvedené kauze sp. zn. 7528/2014/VOP podrobně popsala ve zprávě o šetření ze dne 14. dubna 2016, která byla žadatelce zaslána přílohou sdělení.

II.

Shrnutí obsahu a důvodů stížnosti

Dne 20. dubna 2016 žadatelka podala stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“). Námitky proti vyřízení žádosti o informace obsažené ve stížnosti lze strukturovat následovně:

¹ Ve sdělení ze dne 15. dubna 2016 bylo chybně uvedeno, že se jedná o odpověď ze dne 7. srpna 2016.

- shromáždění neúplného soupisu dopisů mezi žadatelkou a Ministerstvem zdravotnictví,
- neposkytnutí informace, jak ochránkyně získala uvedený soupis,
- ze sdělení nevyplývá, zda poskytnuté informace představují veškeré informace, které byly ve spisu sp. zn. 7528/2014/VOP shromážděny,
- nevydání rozhodnutí dle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Dále žadatelka požaduje, aby jí byly oba průvodní dopisy ke zprávě o šetření ze dne 14. dubna 2016 opětovně zaslány s vlastnoručním podpisem ochránkyně. Ten vyžaduje i na odpovědi na svoji stížnost doručenou Kanceláři dne 20. dubna 2016. Tuto žádost zopakovala i v dopise doručeném Kanceláři dne 24. dubna 2016.

Žadatelka též namítla nedostatečné ověření a nedostatek písemných podkladů, z nichž měly vycházet citace informací Ministerstva zdravotnictví.

Nad rámec výše uvedených námitek žadatelka opětovně požadovala zprávu o přístupu ochránkyně k celé svojí kauze a doplnila, že ochránkyni požádala o pomoc při zajištění adekvátní léčebné péče svého onemocnění.

III.

Právní posouzení napadeného rozhodnutí odvolacím orgánem

V souladu s příslušnými ustanoveními zákona o svobodném přístupu k informacím (§ 20 odst. 5 zákona) a s aktuálním zněním Statutu Kanceláře a Organizačním řádem Kanceláře (oba dokumenty jsou veřejně dostupné na www.ochrance.cz), je k rozhodování o podané stížnosti na postup Kanceláře při vyřizování žádosti o informace podle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím příslušný vedoucí Kanceláře. Tomuto závěru odpovídá i judikatura správních soudů (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. února 2008, č. j. 2 As 58/2007-52; 1586/2008 Sb. NSS; dostupný z www.nssoud.cz).

Podle § 16a odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím:

"(6) Nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle odstavce 1 písm. a), b) nebo c) přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že

a) postup povinného subjektu potvrdí,

b) povinnému subjektu přikáže, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu, žádost vyřídil, případně předložil žadateli konečnou licenční nabídku, nebo

c) usnesením věc převezme a informaci poskytne sám nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti; tento postup nelze použít vůči orgánům územních samosprávných celků při výkonu samostatné působnosti."

Postup Kanceláře při poskytnutí informace k žádosti doručené dne 31. března 2016 jsem přezkoumal v rozsahu námitek uplatněných ve stížnosti, zároveň jsem se zabýval i vadami, které mohou být zjevné ze spisu,² a dospěl k názoru, že podaná stížnost je důvodná.

Nejprve jsem se zabýval námitkami žadatelky proti vyřízení žádosti o informace obsaženými ve stížnosti, a to v rozsahu samotné žádosti, tedy poskytnutí veškerých shromážděných informací ze spisu sp. zn. 7528/2014/VOP za období ode dne 24. dubna 2015 do vyřízení žádosti Kanceláří dne 15. dubna 2016.

Žadatelka namítá shromáždění neúplného soupisu dopisů mezi ní a Ministerstvem zdravotnictví. Tato námitka však věcně nesměřuje k samotnému vyřízení její žádosti o informace, ale vztahuje se primárně k průběhu šetření sp. zn. 7528/2014/VOP a k podkladům v jeho průběhu shromážděným, neboť žadatelka namítá právě neúplnost podkladů, na jejichž základě ochránkyně vydala zprávu o šetření ze dne 14. dubna 2016. V této souvislosti jsem proto přezkoumal pouze skutečnost, zda v rozsahu žádosti o informace (za období od 24. dubna 2016 do dnešního dne) poskytla Kancelář z uvedeného spisu žadatelce úplný soupis dopisů (komunikace) mezi žadatelkou a Ministerstvem zdravotnictví. Pochybení Kanceláře jsem neshledal – součástí spisu za uvedené období, mající charakter komunikace mezi žadatelkou a ministerstvem, je pouze odpověď ministerstva na žádost o informace č. j. MZDR 13889/2015-2/MIN/ST/KAN ze dne 23. března 2015 a rozhodnutí ministra zdravotnictví č. j. 13889/2015-7/MIN/ST/KAN ze dne 29. května 2015. Oba dokumenty jsou přílohou odpovědi ministerstva ze dne 8. září 2015 v rámci spisu sp. zn. 7528/2014/VOP, jejichž kopie byly žadatelce zaslány přílohou sdělení ze dne 15. dubna 2016. Námitku jsem neshledal důvodnou.

Žadatelka též namítá, že jí nebyla v rámci vyřízení její žádosti ze dne 30. března 2016 poskytnuta doprovodná informace ve smyslu § 3 odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím, jak ochránkyně získala uvedený soupis. Doprovodná informace o původu požadovaných a poskytnutých dokumentů ze spisu sp. zn. 7528/2014/VOP však žadatelce poskytnuta byla, neboť jak vyplývá ze soupisu poskytnutých informací výše, předmětné dokumenty shromáždila ochránkyně při prověřování podnětu žadatelky ze dne 19. listopadu 2014 v rámci uvedeného spisu. Konkrétně se jedná o opakovaný dotaz ochránkyně ze dne 16. července 2015, jak ministerstvo vyřídilo žádosti o informace a na to navazující písemnou, e-mailovou a telefonickou komunikaci mezi ochránkyní (pověřenými zaměstnanci Kanceláře) a ministerstvem. Uvedené je přehledně shrnuto i ve zprávě o šetření ze dne 14. dubna 2016. Vzhledem k tomu, že doprovodná informace o požadovaných informacích žadatelce byla poskytnuta, neshledal jsem tuto námitku důvodnou.

Dále jsem přezkoumal námitku, že ze sdělení nevyplývá, zda poskytnuté informace představují veškeré informace, které byly ve spisu sp. zn. 7528/2014/VOP shromážděny a s ní přímo související námitku nevydání rozhodnutí dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Pokud by totiž Kancelář neposkytl veškeré informace z uvedeného spisu za požadované období, bylo by povinností Kanceláře vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti v té části, v níž informace neposkytl, s odůvodněním částečného odmítnutí. Dle spisového materiálu jsem zjistil, že ochránkyně za období od 24. dubna 2015 do poskytnutí informací dne 15. dubna 2016 shromáždila celkem jedenáct dokumentů, avšak poskytnuto bylo pouze devět z nich (viz soupis výše). Kancelář žadatelce ze spisu neposkytl doplnění samotné

² Srov. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. 1. vydání, Praha: C. H. Beck, 2016, str. 938.

žadatelky ze dne 27. dubna 2015 a úřední záznam o telefonické komunikaci s žadatelkou ze dne 29. července 2015, aniž však vydala rozhodnutí o odmítnutí části žádosti. Ač se na první pohled může jevit zbytečné poskytovat žadatelce informaci, kterou Kanceláři sama zaslala a již je autorkou (doplnění ze dne 27. dubna 2015), je nutno vyjít z formulace a obsahu žádosti o informace ze dne 30. března 2016, v níž žadatelka žádala o **veškeré informace**, které ochránkyně / Kancelář shromáždila ve spisu sp. zn. 7528/2014/VOP za období od 24. dubna 2015. Do rozsahu žádosti tak jistě spadnou i oba výše uvedené, neposkytnuté, dokumenty.

Na základě výše uvedeného jsem shledal stížnost žadatelky důvodnou a Kanceláři přikázal, aby ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost žadatelky vyřídila, tedy informace buď poskytla, nebo vydala rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

K žádosti žadatelky, aby jí byly oba průvodní dopisy ke zprávě o šetření ze dne 14. dubna 2016 opětovně zaslány s vlastnoručním podpisem ochránkyně, uvádím, že požadované informace byly žadatelce poskytnuty v podobě, v níž jsou obsaženy ve spise sp. zn. 7528/2014/VOP. Oba průvodní dopisy byly žadatelce zaslány elektronickou poštou, a proto jsou opatřeny elektronickým podpisem a parafou ochránkyně. Skutečnost, že dopisy neobsahují vlastnoruční podpis ochránkyně, nepředstavuje z hlediska postupu dle zákona o svobodném přístupu k informacím pochybení Kanceláře. Nad rámec výše řečeného uvádím, že v rámci vstřícného postupu Kanceláře je možné uvedené dopisy žadatelce dodatečně zaslat s vlastnoručním podpisem ochránkyně.

Žadatelka vyžaduje vlastnoruční podpis i na odpovědi na svoji stížnost doručenou Kanceláři dne 20. dubna 2016. Uvedenou odpovědí je toto rozhodnutí o stížnosti dle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím, k jejímuž vyřízení je příslušný vedoucí Kanceláře, jak je vysvětleno výše i s odkazem na judikaturu Nejvyššího správního soudu. Ochránkyně tak není subjektem určeným k vyřízení žádosti o informace, resp. stížnosti dle zákona o svobodném přístupu k informacím, a tedy ani k vlastnoručnímu podepsání tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s ustanovením § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím nelze odvolat. Proti tomuto rozhodnutí lze podat správní žalobu podle ustanovení § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů. Žalobu je nutné podat u Krajského soudu v Brně do 2 měsíců od doručení tohoto rozhodnutí.

JUDr. Pavel Pořízek, Ph.D.
vedoucí Kanceláře veřejného ochránce práv

