



KVOPP000UY07

2

**KANCELÁŘ VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV**

602 00 Brno, Údolní 39
Telefon: 542 542 111
Fax: 542 542 112
E-mail: podatelna@ochrance.cz

V Brně dne 15. dubna 2016
Č. j.: KVOP/PDCJ 899/2016

Vážená paní
Š J

e-mail:

Sdělení k žádosti o poskytnutí informace

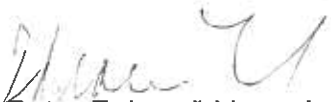
Vážená paní J

ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vám k Vaší žádosti ze dne 30. 3. 2016, doručené do Kanceláře veřejného ochránce práv dne 31. 3. 2016, **poskytuji** níže uvedené informace:

- dopis ze dne 16. 7. 2015 Ing. H R
- úřední záznam o telefonické komunikaci s Ministerstvem zdravotnictví ze dne 6. 8. 2015,
- e-mail p. Kubíkové ze dne 6. 8. 2015 a její odpověď ze dne 7. 8. 2015,
- odpověď Bc. J Š, DiS., ředitele odboru komunikace s veřejností, ze dne 8. 9. 2015 (včetně zaslaných příloh),
- návrh na zahájení šetření ze dne 25. 1. 2016,
- zpráva o šetření ochránkyně ze dne 14. 4. 2016 (včetně průvodních dopisů).

Svůj postup ve Vaší věci (po zahájení šetření) ochránkyně podrobně popsala ve zprávě o šetření.¹

S pozdravem



Mgr. Petra Zdražilová
vedoucí odboru právního
Kanceláře veřejného ochránce práv



ODPORNÝ PRÁV
602 00 Hradec Králové 39
Telefon: +420 527 542 111 [5]

Přílohy
dle textu

¹ Zprávu naleznete v příloze. Ochránkyně ji podepsala elektronickým podpisem a odeslala na Vaši e-mailovou adresu.

Veřejná ochránkyně práv
Mgr. Anna Šabatová, Ph.D.



V Brně dne 14. dubna 2016
Sp. zn.: 7528/2014/VOP/MKZ

Vážená paní J ,

dovoluji si Vás informovat, že jsem uzavřela šetření postupu Ministerstva zdravotnictví zahájené na základě Vašeho podnětu.

Zjistila jsem, že Ministerstvo zdravotnictví Vaše žádosti o poskytnutí informací opakovaně nevyřídilo včas a řádně. V podrobnostech odkazuji na zprávu o šetření, kterou příkládám.

Ministra zdravotnictví MUDr. S N , MBA, nyní žádám, aby se k mým závěrům vyjádřil a sdělil, jaká opatření k nápravě přijal. Jakmile obdržím odpověď, budu Vás informovat o mém dalším postupu.

Děkuji Vám za projevenou důvěru a jsem s pozdravem

Mgr. Anna Š a b a t o v á, Ph.D., v. r.
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

Příloha
Zpráva o šetření

Vážená paní
Š J

Veřejná ochránkyně práv
Mgr. Anna Šabatová, Ph.D.



V Brně dne 14. dubna 2016
Sp. zn.: 7528/2014/VOP/MKZ
K čj.: MZDR 51638/2015/TIS

Vážený pane ministře,

dovoluji si Vás seznámit se svými zjištěními a závěry ve věci paní Š
J , bytem (dále jen „stěžovatelka“),
která nebyla spokojena s vyřízením svých žádostí o informace Ministerstvem
zdravotnictví ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu
k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Zjistila jsem, že Ministerstvo zdravotnictví žádosti stěžovatelky o poskytnutí
informací opakovaně nevyřídilo včas a řádně. V podrobnostech odkazuji na zprávu
o šetření, kterou příkládám.

Podle ustanovení § 18 odst. 1 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci
práv, ve znění pozdějších předpis, Vás žádám, abyste se k mým zjištěním a závěrům
vyjádřil a sdělil, jaká opatření k nápravě jste přijal, a to ve lhůtě **30 dnů** od doručení
tohoto dopisu.

Vážený pane ministře, na závěr mi dovoluji malou poznámku. Při činnosti
správních orgánů nezdědky nastává situace, kdy proti sobě stojí opačná tvrzení
zúčastněných subjektů, přičemž pravdivost tvrzení lze často jen stěží prokázat.
V takových případech doporučuji správním úřadům hledat cesty, jak jednoduše
a vhodně vyřešit nastalou situaci. Domnívám se, že v daném případě ministerstvu nic
nebránilo zaslat stěžovatelce požadovanou kopii přílohy znovu, pokud ve stížnosti
tvrdila, že ji neobdržela.

Děkuji za poskytnutou součinnost a jsem s pozdravem

Mgr. Anna Š a b a t o v á, Ph.D., v. r.
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

Příloha
Zpráva o šetření

Vážený pan
MUDr. Svatopluk Němeček, MBA
ministr
Ministerstvo zdravotnictví
Palackého náměstí 4
128 01 Praha 2

Údolní 39
602 00 Brno
tel: (+420) 542 542 888, fax: (+420) 542 542 112



KVOPP00BK3FW

V Brně dne 14. dubna 2016
Sp. zn.: 7528/2014/VOP/MKZ

Zpráva o šetření

ve věci podnětu paní Šárky Jodasové

Dne 24. 11. 2014 se na mě obrátila paní Š J , bytem (dále také „stěžovatelka“), která není spokojena s vyřízením svých žádostí o informace Ministerstvem zdravotnictví (dále také „ministerstvo“ nebo „MZ“) ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také „informační zákon“).

A - Předmět šetření

Účelem šetření, které jsem zahájila v této věci,¹ bylo prověřit, zda ministerstvo vyřídilo žádosti o informace v souladu s informačním zákonem, zejména zda dodrželo zákonnou lhůtu a zákonem stanovenou formu „poskytnutí“ informace.

B - Skutková zjištění

Stěžovatelka v podnětu tvrdila, že opakovaně žádala ministerstvo o veškerou korespondenci, kterou vedlo s Masarykovým onkologickým ústavem v Brně (dále také „MOU“) a s Všeobecnou zdravotní pojišťovnou České republiky (dále také „VZP“). Od ministerstva však neobdržela žádnou odpověď.

Pro větší přehlednost jsem skutečnosti vztahující se k žádostem o informace zjištěné šetřením shrnula v následující tabulce.

Datum podání	Úkon stěžovatelky/ochránkyně	Datum vyřízení	Způsob vyřízení
8. 11. 2013	žádost stěžovatelky o informace (tj. o korespondenci mezi MZ a VZP a MZ a MOU)	21. 11. 2013	rozhodnutí MZ čj. MZDR 41422/2013, odmítnutí informace
11. 12. 2013	rozklad stěžovatelky proti rozhodnutí o odmítnutí informace	16. 1. 2014	rozhodnutí ministra MUDr. Holcáta čj. MZDR 2048/2014- 2/PRO, zrušení rozhodnutí MZ

¹ dle ustanovení § 14 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů

			a vrácení zpět, žádost však zůstala bez odpovědi MZ stěžovatelce
27. 3. 2014	žádost stěžovatelky o informace (tj. o korespondenci mezi MZ a MOÚ)		MZ odpovědělo stěžovatelce pouze dopisem, nevydalo rozhodnutí
20. 1. 2015	žádost stěžovatelky o informace (tj. o korespondenci mezi MZ a MOÚ)	12. 2. 2015	žádost zůstala bez odpovědi MZ stěžovatelce
29. 1. 2015	žádost ochránkyňe o vyjádření MZ k vyřizování stížností	12. 2. 2015	odpověď MZ po zrušení rozhodnutí (16. 1. 2014) se MZ opomnělo věci zabývat na žádost ze dne 27. 3. 2014 odpovědělo pouze dopisem informace o podání žádosti ze dne 20. 1. 2015
23. 3. 2015	žádost stěžovatelky o informace (tj. o korespondenci mezi MZ a MOÚ)	7. 4. 2015	odpověď MZ dopisem 13889/2015-2/MIN/ST/KAN, poskytnutí kopie dopisu Ing. R. ze dne 23. 1. 2014 a kopie odpovědi doc. MUDr. V. , CSc., ze dne 17. 2. 2014
24. 4. 2015	stížnost stěžovatelky na postup MZ při vyřizování žádosti o informace	29. 5. 2015	rozhodnutí ministra MUDr. N. , MBA, čj. MZDR 13889/2015-7/MIN/ST/KAN, podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. (potvrzen postup MZ v souladu se zákonem)
16. 7. 2015	opakovaný dotaz ochránkyňe, jak MZ vyřídilo žádosti stěžovatelky o informace	8. 9. 2015	odpověď MZ, informace o způsobu vyřízení čtvrté žádosti a o vyřízení stížnosti

Pro úplnost doplňuji podrobnosti k některým informacím zjištěným v rámci šetření.

Ve vyjádření ze dne 12. 2. 2015 sdělila ředitelka odboru kontroly Ministerstva zdravotnictví Ing. H. R. toto: „*Ministerstvo zdravotnictví vedlo se stěžovatelkou rozsáhlou komunikaci, a to jak formální, tak prostřednictvím neformálních prostředků. O tom svědčí mimo jiné nejméně deset spisů a ještě více žádostí a dopisů, které ministerstvo zdravotnictví eviduje, a též dlouhé hodiny, které jsme já osobně i další zaměstnanci strávili telefonními hovory se stěžovatelkou.*

Vedeni jsme přitom byli snahou stěžovatelce maximálně napomoci s řešením její situace. To nakonec zmiňuje a uznává i rozhodnutí ministra o rozkladu, na jehož základě se na nás obracíte. Mohu Vás ujistit, a pevně věřím, že chybné vyřízení dvou žádostí o informace nebylo způsobeno snahou jakkoliv stěžovatelku krátiť na jejich zákonných právech.“

Ing. R _____ mě dále informovala, že odbor dohledu nad zdravotním pojištěním na základě její výzvy provedl kontrolu spisových materiálů stěžovatelky a zjistil určité nedostatky ve vyřizování žádostí stěžovatelky. Současně přiznala, že „po rozhodnutí ministra zdravotnictví ze dne 16. 1. 2014 k rozkladu podaném stěžovatelkou a po vrácení žádosti stěžovatelky k novému projednání se Ministerstvo zdravotnictví touto žádostí kvůli organizační chybě opomenulo zabývat. Pokud jde o stěžovatelčinu žádost ze dne 27. 3. 2014, bylo na ni chybně reagováno dopisem, namísto vydání rozhodnutí ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím.“ Ing. R _____ dále sdělila, že za účelem vyřešení nastalé situace vyrozuměla odbor komunikace s veřejností, který je na ministerstvu příslušný k vyřizování žádostí o informace. Současně zmínila, že odbor komunikace s veřejností se zabývá další obdrženou žádostí o informace.

V srpnu 2015 jsem se rozhodla ověřit, zda a jak ministerstvo vyřídilo dosud nevyřízené žádosti o informace opakovaně podávané stěžovatelkou.

Z vyjádření ředitele odboru komunikace s veřejností Bc. J _____, DiS., vyplývá, že stěžovatelka podala dne 23. 3. 2015 další žádost o informace, na základě které jí ministerstvo odpovědělo dopisem, k němuž přiložilo dva dokumenty. Konkrétně dopis Ing. R _____ ze dne 23. 1. 2014, kterým žádala o stanovisko ředitele MOÚ, a také odpověď přednosta Kliniky komplexní onkologické péče MOÚ prof. MUDr. R _____ V _____, CSc. (dále také „přednosta kliniky“), ze dne 11. 2. 2014.

Stěžovatelka však namítá, že od ministerstva obdržela přílohou pouze kopii odpovědi přednosta kliniky, kopie dopisu Ing. R _____ chyběla. Z tohoto důvodu podala dne 24. 4. 2015 stížnost na postup ministerstva při vyřizování žádosti o informace. Stížností se zabýval ministr zdravotnictví MUDr. S _____ N _____, MBA, který shledal postup ministerstva jako souladný s právními předpisy a rozhodnutím² postup ministerstva při vyřizování žádosti potvrdil.

C - Hodnocení věci ochránkyní

Zákon o veřejném ochránci práv mi ukládá povinnost působit k ochraně osob před jednáním úřadů a dalších institucí uvedených v tomto zákoně, pokud je v rozporu s právem, neodpovídá principům demokratického právního státu a dobré správy, jakož i před jejich nečinností, a tím přispívat k ochraně základních práv a svobod.

² rozhodnutí čj. MZDR 13889/2015-7/MIN/ST/KAN, ze dne 29. 5. 2015

Právo na informace, které upravuje informační zákon, umožňuje žadatelům kontrolovat činnost veřejné správy a podílet na správě věcí veřejných. **Ministerstvo zdravotnictví** je dle ustanovení § 2 odst. 1 informačního zákona **subjektem povinným poskytovat informace** vztahující se k jeho působnosti.

Při hodnocení postupu ministerstva jsem se zaměřila na to, zda po věcné stránce vyřídilo žádosti o informace v souladu s informačním zákonem, zda dodrželo zákonnou lhůtu³ a zákonem stanovenou formu poskytnutí informace.

C.1 Žádost o informace ze dne 8. 11. 2013

První žádost, na kterou mě stěžovatelka upozornila, ministerstvo **vyřídilo v zákonem stanovené lhůtě, ale věcně v rozporu s informačním zákonem**, neboť odmítlo informace (korespondenci) poskytnout z důvodu, že nespádají do působnosti ministerstva. Stěžovatelka proti zamítavému rozhodnutí podala rozklad, na základě kterého ministr zdravotnictví zrušil rozhodnutí ministerstva a věc vrátil zpět k vyřízení. Ministerstvo se však žádostí **opomnělo dále zabývat**, což přiznala Ing. R . **Ministerstvo žádost vyřídilo až dne 7. 4. 2015.**

C.2 Žádost o informace ze dne 27. 3. 2014

Požadované informace ministerstvo odepřelo pouhým dopisem nikoli rozhodnutím, jak vyžaduje informační zákon. Na základě mého dotazu ministerstvo uznalo pochybení a sdělilo, že věc **stále řeší** odbor komunikace s veřejností. **Ministerstvo žádost vyřídilo až dne 7. 4. 2015.**

C.3 Žádost o informace ze dne 20. 1. 2015

Na základě vyjádření Ing. H R se domnívám, že na tuto žádost o informace **ministerstvo vůbec nereagovalo.**

C.4 Žádost o informace ze dne 23. 3. 2015

Žádost ministerstvo vyřídilo dne **7. 4. 2015.**

C.5 Stížnost na postup MZ při vyřizování žádosti o informace ze dne 23. 3. 2015

Stěžovatelka podala stížnost dne 24. 4. 2015. Namítala, že neobdržela všechny požadované informace, protože jí ministerstvo přílohou dopisu ze dne 7. 4. 2015 neposkytlo kopii dopisu Ing. R . Stížností se zabýval ministr zdravotnictví. Dne 29. 5. 2015 vydal rozhodnutí⁴, v němž potvrdil správnost postupu ministerstva při vyřizování žádosti o informace ze dne 23. 3. 2015.

³ Povinný subjekt má dle § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona povinnost vyřídit žádost nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí nebo doplnění žádosti. Z vážných důvodů může být lhůta k vyřízení prodloužena dle ustanovení § 14 odst. 7 citovaného zákona nejvýše o 10 dnů.

⁴ rozhodnutí čj. MZDR 13889/2015-7/MIN/ST/KAN, ze dne 29. 5. 2015

Ministr zdravotnictví v odůvodnění rozhodnutí uvedl, že stěžovatelce byly prokazatelně zaslány oba dokumenty. Poukázal na obsah spisové dokumentace, podle které byly oba dopisy jako příloha č. 1 a 2 připojeny k dopisu ředitele odboru kanceláře ministerstva ze dne 7. 4. 2015.

Nepochybuji o záměru ministerstva poskytnout stěžovatelce sporný dokument. Dosud popsaný obsah spisové dokumentace však neprokazuje jeho skutečné odeslání – nevylučuje riziko možné chyby. Pokud ministr přesto potvrdil postup povinného subjektu, mohl a měl předejít dalším zbytečným sporům současným opětovným odesláním požadovaného dokumentu (poskytnutím informace).

Další pochybení spatřuji v **nedodržení lhůty k vyřízení stížnosti** zakotvené ustanovením § 16a odst. 8 informačního zákona.

D - Závěry

Na základě výše popsaných zjištění a úvah jsem ve smyslu ustanovení § 18 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv dospěla k přesvědčení, že se **Ministerstvo zdravotnictví opakovaně pochybilo při vyřizování žádostí o informace** podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Zprávu o ošetření zasílám ministru zdravotnictví MUDr. S N , MBA, a žádám, aby se v zákonné lhůtě 30 dnů od jejího doručení vyjádřil ke zjištěným pochybením a informoval mě o přijatých opatřeních k nápravě. Zpráva shrnuje moje dosavadní poznatky, které mohou být podkladem pro závěrečné stanovisko.

Zprávu zasílám rovněž stěžovatelce.

Mgr. Anna Š a b a t o v á, Ph.D., v. r.
veřejná ochránkyně práv
(zpráva je opatřena elektronickým podpisem)

KANCELAR VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV
602 00 Brno - Údolní 39
PODATELNA

PŘEVZAL: - 9 - 09 - 2015
DNE: 10P 452p / 14 "

POČ. LISTŮ: 1 PŘÍLOHA: 5



Pracovní výtisk elektronického podání

Odesílatel: Ministerstvo zdravotnictví, Palackého náměstí 375/4, 12801 Praha,
mzcr@mzcr.cz

Datum podání: 8.9.2015	Datum odeslání:
------------------------	-----------------

Počet příloh:

Za správnost: Vašíčková Petra

POZOR – podání nebylo elektronicky podepsáno

-----Původní zpráva-----

From: K K

Sent: Tuesday, September 08, 2015 3:32 PM

To: podatelna@ochrance.cz

Subject: FW: Sken z multifunkčního zařízení- prosím předat paní MUDr. J. G

Vážená paní magistro,

zasílám Vám odpověď na Váš dopis ve věci paní Š J . Na základě telefonické domluvy, Vám zasílám skenem dopis i přílohy na Vaši e-mailovou adresu. Doufám, že naše informace jsou v této věci již vyčerpávající a konečné. Paní J bylo vždy řádně odpovězeno a korespondence mezi ministerstvem a paní J trvá již několik let.

Děkuji Vám za posunutí termínu odpovědi a jsem s pozdravem

Bc. J Š , DiS.

ředitel odboru komunikace s veřejností

Ministerstvo zdravotnictví ČR

Palackého náměstí 4, 128 01 Praha 2

tel./fax: +420 224 972 166, gsm: +420 724 736 536

e-mail: jan.stoll@mzcr.cz, www.mzcr.cz



Vážená paní
Mgr. J G
zástupkyně vedoucí právního odboru
Veřejný ochránce práv
Údolní 39
602 00 Brno

V Praze dne 8. 9. 2015
Č.j. MZDR 51638/2015/TIS

Vážená paní magistro,

odpovídám na Váš dopis, který jste zaslala na Ministerstvo zdravotnictví ČR ve věci paní Jodasové. Zasílám Vám v příloze korespondenci, která byla zaslána paní J jako odpověď na její žádost, kterou podala dle zákona č. 106/1999 Sb.

Jedná se kopii Rozhodnutí ministra zdravotnictví ze dne 29. 5. 2015 č.j. 13889/2015-7/MIN/ST/KAN, ve kterém pan ministr shledal postup ministerstva při vyřizování žádosti paní Jodasové za souladný s právními předpisy, a proto postup ministerstva v souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm.a) zákona č. 106/1999 Sb., potvrdil.

Dále Vám zasílám dopis Mgr. J K ředitele kanceláře ministra ze dne 7. 4. 2015, č.j. MZDR 13889/2015-2/MIN/ST/KAN, následně pak i kopie dopisů, které byly paní J zaslány.

Jak výše uvádím, byl rozhodnutím pana ministra potvrzen správný postup ministerstva v této věci.





MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ
ČESKÉ REPUBLIKY

Doufám, že požadované dokumenty, které Vám zasilám, jsou postačující ve věci stěžovatelky paní J , se kterou ministerstvo korespondovalo již řadu let.

MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ
poštovní přihrádka č. 87
Palackého náměstí č. 4
128 01 PRAHA 2
-33-

Bc. J Š , DiS.
ředitel odboru komunikace s veřejností

Příloha: dle textu



ČR - Ministerstvo zdravotnictví, odbor TIS
Palackého náměstí 4 128 01 Praha 2 tel +420 224 972 166 e-mail TIS@mzcr.cz www.mzcr.cz
Vyřizuje Libuše Borská e-mail libuse.borska@mzcr.cz



Svatopluk NĚMEČEK
ministr zdravotnictví

KOPIE

V Praze 11 května 2015
Č.j.: MZDR 13889/2015-7/MIN/ST/KAN



MZDRX00PRFBO

ROZHODNUTÍ

Ministr zdravotnictví, jakožto vedoucí ústředního správního úřadu, věcně příslušný podle ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě stížnosti podané dne 24. 4. 2015 paní Š J , trvale bytem (dále jen „žadatelka“) na postup Ministerstva zdravotnictví ČR, odboru Kanceláře ministerstva (dále jen „ministerstvo“) při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., podané dne 23. 3. 2015

potvrzuje podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. postup Ministerstva zdravotnictví při vyřizování žádosti ze dne 23. 3. 2015 o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Odůvodnění:

Dne 23. 3. 2015 podala žadatelka k ministerstvu žádost o poskytnutí informací dle ustanovení § 13 zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 21. 3. 2015, jejímž obsahem byla žádost o poskytnutí veškeré korespondence týkající se žadatelky, která proběhla mezi ministerstvem a Masarykovým onkologickým ústavem Brno (dále jen „MOU“).

Dopisem ředitele odboru Kanceláře ministerstva ze dne 7. 4. 2015, č.j.: 13889/2015-2/MIN/ST/KAN, byli žadatelce zaslány dvě přílohy. Přílohu č. 1 tvořil dopis ředitelky odboru dohledu nad zdravotním pojištěním ze dne 23. 1. 2014 adresovaný řediteli MOU.

KOPPI

Přílohu č. 2 tvořil dopis ředitele MOÚ ze dne 17. 2. 2015 adresovaný ředitelce odboru dohledu nad zdravotním pojištěním.

Na postup ministerstva podala žadatelka dne 24. 4. 2015 stížnost, označenou jako rozklad s odkazem na právní úpravu odvolání dle ust. § 16 zákona č. 106/1999 Sb. s tím, že namítá absenci přílohy č. 1, kterou tvoří dopis ředitelky odboru nad zdravotním pojištěním. Dále pak uvádí další skutečnosti, které s žádostí ze dne 21. 3. 2015 nesouvisí.

Na základě přezkoumání spisové dokumentace, jsem dospěl k následujícím závěrům.

Ze spisové dokumentace jsem zjistil, že ředitel odboru Kanceláře ministerstva, zaslal žadatelce dopis 7. 4. 2015, který obsahoval výše uvedené dopisy vzájemné komunikace mezi MOÚ a ministerstvem. Dopisy byly připojeny jako příloha č. 1 a 2. a kopie dopisu ředitele odboru Kanceláře ministerstva je součástí spisové dokumentace. Zmínovaný dopis ředitelky odboru dohledu nad zdravotním pojištěním byl tedy žadatelce prokazatelně zaslán.

Ke skutečnosti, že žadatelka označila své podání ze dne 24. 4. 2015 jako rozklad uvádím, že jakékoliv podání se ve smyslu § 37 odst. 1 správního řádu posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno. Uvedené podání není rozkladem, jelikož mu nepředcházelo žádné rozhodnutí ministerstva jako orgánu 1. stupně, ale pouze vyřízení žádosti zasláním dopisu. Námitky žadatelky tedy nepředstavují rozklad ve smyslu § 152 a násl. Správního řádu, ale jedná se o stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace ve smyslu § 16a a násl. zákona č. 106/1999 Sb.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti, shledávám postup ministerstva při vyřizování žádosti za souladný s právními předpisy, a proto postup ministerstva v souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. potvrzuji.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. dále odvolat.



MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ
ČESKÉ REPUBLIKY

Vážená paní
Š J

Váš dopis ze dne: 23. března 2015

V Praze dne 7. dubna 2015
Č.j.:MZDR 13889/2015-2/MIN/ST/KAN



MZDRX00P7Z7K

Odpověď Ministerstva zdravotnictví na žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážená paní J

k Vámi podané žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 160/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, doručené Ministerstvu zdravotnictví dne 23. března 2015, evidované pod č.j.: 13688/2015/MIN/ST/KAN, ve věci korespondence mezi MZ ČR a Masarykovým onkologickým ústavem Brno, týkající se Vaší osoby, Vám sdělují následující:

Na základě Vaší žádosti ve věci poskytnutí korespondence, která proběhla mezi Ministerstvem zdravotnictví ČR a Masarykovým onkologickým ústavem Brno a týká se Vaší osoby, Vám zasíláme dopis Ing. H R ze dne 23. ledna 2014 evidovaný pod č.j. 3247/2014/DZP adresovaný Prof. MUDr. R V z Masarykova onkologického ústavu v Brně, je přílohou číslo 1 tohoto dopisu. Druhý dopis je od prof. MUDr. R V ze dne 17. února 2014 adresovaný Ing. R a je přílohou číslo 2 tohoto dopisu.

S pozdravem

Mgr. J K
ředitel Kanceláře ministerstva

Přílohy: 2



Ministerstvo zdravotnictví, Kancelář ministerstva
Palackého náměstí 4, 128 01 Praha 2 tel: 224 971 111, e-mail: mzor@mzcr.cz, www.mzcr.cz



MASARYKŮV ONKOLOGICKÝ ÚSTAV
Žlutý kopec 7, 656 53 Brno



Zdravotnické zařízení akreditované Joint Commission International a Spojenou akreditační komisí ČR

Vážená paní
Ing. H R
náměstkyně pro zdravotní pojištění
MZ ČR

MZDRP01F8UMU

17-02-2014 DZP, 902/85
1. 3847/2014

Vaše značka
MZDR 3247/2014-2/DZP

Brno 11. 2. 2014
Č. j. 2014/602/MOU

Vážená paní náměstkyně,
na základě Vašeho dopisu ze dne 23. 1. 2014 se v následujícím textu pokusím objasnit celou záležitost, týkající se paní Š J

Paní Š J je naší pacientkou s diagnózou ca mammae l. sin. od r. 2004. V roce 2004 byla u ní provedena parciální mastektomie s disekcí axily vlevo, pro pT1c N1b3 M0, histologicky invazivní lobulární karcinom. Absolvovala adjuvantní chemoterapie 5x FAC (Fluorouracil, Adriamycin, Cyklofosfamid), adjuvantní radioterapii a nasazena byla adjuvantní hormonoterapie – Tamoxifen. Tento byl pro embolizaci do plic v r. 2005 změněn na Arimidex. Chodila na pravidelné kontroly a pravidelná přešetření prokazovala kompletní remisi onemocnění. V době diagnózy a adjuvantní léčby byla informovaná o stavu svého onemocnění a pravděpodobné prognóze. Informovaný souhlas týkající se prognózy onemocnění však podepsala až dne 10. 11. 2009. Pacientce bylo vysvětleno, že v případě onkologické diagnózy musí být pravidelně sledována. Po podepsání informovaného souhlasu se pacientka e-mailovou formou začala dožadovat přesnější informace o prognóze svého onemocnění. Opět byla ústně poučena, nicméně počet e-mailových žádostí o další vysvětlení se stupňoval. Situace s vysvětlováním se opakovala. Pacientka byla vždy informována svou ošetřující lékařkou Kliniky komplexní onkologické péče dr. M Dr. M je zkušená onkoložka s dlouholetou praxí v Masarykově onkologickém ústavu (MOÚ). Pacientka nebyla evidentně spokojena se svojí prognózou, očekávala lepší. Komunikace s ní byla však vždy náročná, ale od doby intenzivní snahy ji vysvětlit situaci co nejpřesněji, se nadále zhoršovala. Byla jí nabídnuta i psychologická konzultace, kterou sice zprvu opakovaně odmítala, ale nakonec na dvou sezeních s psychologičkou byla. Při psychologickém vyšetření jí byla doporučena psychiatrická konzultace. Tuto již definitivně odmítla. Začala si svévolně přesouvat termíny kontrol u své lékařky, obviňovala ji ze špatné péče.

Klinika komplexní onkologické péče

prof. MUDr. R V , CSc.

předseda KKOP

IČ 00209805
DIČ CZ00209805

Bankovní spojení. Telefon

Fax

E-mail:

@mou.cz



MASARYKŮV ONKOLOGICKÝ ÚSTAV
Žlutý kopec 7, 656 53 Brno



Zdravotnické zařízení akreditované Joint Commission International a Spojenou akreditační komisí ČR

byť byla, navzdory špatné prognóze, stále v kompletní remisi. Požadovala, aby dr. M sama absolvovala psychiatrickou léčbu. Při jejích posledních asi třech ambulantních kontrolách byla v ambulanci přítomna i zdravotní sestra, kterou však obviňovala, že je tam proto, aby si prohlédla její spodní prádlo. Její poslední ambulantní kontrola v MOÚ byla dne 30. 3. 2011. Od této doby se pouze přebjednávala a telefonicky vyhrožovala a urážela zdravotní sestry i lékaře. Vše je pečlivě zdokumentováno v chorobopise a e-maily byly předány našemu právnímu oddělení. Pacientce bylo rovněž nabídnuto předání na jiné pracoviště do blízkosti bydliště, cca 260 km od Brna, ale vždy preferovala ambulanci dr. M v MOÚ. Nicméně od zmiňované kontroly se v ambulanci dr. M neobjevila. Poslední nasazená léčba byla pokračováním hormonoterapie Arimidexem.

Osobně jsem byl paní J požádán e-mailem o intervenci u dr. M, což jsem učinil. Výhrůžné e-maily jsem ignoroval nebo předal na právní oddělení MOÚ. Není mi jasné, o jaké ztrátě dokumentů pacientka mluví, protože její chorobopis je kompletní, umístěný v kartotéce MOÚ. Z doprovodné dokumentace není rovněž jasné, na jakou otázku chce paní J odpověď. Bylo by dobré ji jasně specifikovat.

V případě, že bude potřeba jakýchkoli dalších informací, tak jsme samozřejmě kdykoli k dispozici. Doporučuji, aby v každém případě komunikace s paní J byl přítomen právník, tak jak nám to bylo doporučeno.

S pozdravem

prof. MUDr./R. V, CSc.
přednostka KKOP

Klinika komplexní onkologické péče
prof. MUDr. R. V, CSc.
přednostka KKOP

IČ 00209806 Bankovní spojení
DIČ CZ00209805

Fax. E-mail

<http://www.mou.cz>

8

ROZEL



MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ
ČESKÉ REPUBLIKY

Ing. Jiří R
náměstkyně pro zdravotní pojištění

V Praze dne 23. 1. 2014
Č. j.: MZDR 3247/2014-2/DZP



MZDRP00WGZUD

Vážený pane profesore,

dovoluji si Vás požádat o písemné vyjádření k dopisu Š J ze dne 16. 1. 2014 (evidovaného pod č. j. 95/25) i vzhledem k tomu, že žádnou dokumentaci (zmiňovanou v zaslaném dopisu) Ministerstvo zdravotnictví nemá k dispozici. Podotýkám, že jsem si rovněž vyžádala aktuální stanovisko v této záležitosti i u Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR.

Prosim o zaslání Vašeho vyjádření v co možná nejkratší době.

Děkuji za Vaši spolupráci.

S pozdravem

Příloha: kopie dopisu Š J

Prof. MUDr. R. V , CSc.
MOÚ
Žlutý kopec 7
656 53 Brno



Ministerstvo zdravotnictví, Palackého náměstí 4, 128 01 Praha 2
tel./fax: +420 224 871 111, e-mail: mzcr@mzcr.cz, www.mzcr.cz



KVOPP00BK365

V Brně dne 25. ledna 2016
Sp. zn.: 7528/2014/VOP/MKZ

Návrh na zahájení šetření

Shrnutí podnětu

Dne 24. 11. 2014 se na ochrančynie obrátila paní Š J ,
(dále jen „stěžovatelka“), mimo jiné ve věci nevyřízení její
žádosti o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu
k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“).

Stěžovatelka sdělila, že opakovaně žádala Ministerstvo zdravotnictví („dále
také „ministerstvo“ nebo „MZ“) o veškerou korespondenci, kterou vedlo
s Masarykovým onkologickým ústavem v Brně (dále jen „MOU“) a s Všeobecnou
zdravotní pojišťovnou ČR (dále jen „VZP“). Od ministerstva buď neobdržela žádnou
odpověď anebo byla obdržena odpověď neúplná. Důrazně poukázala na to, že s ní
ministerstvo dlouhodobě nekomunikuje. Stěžovatelka s podnětem zaslala ochrančynie
několik dokumentů, z nichž však nebylo možné vyhodnotit, zda a jak ministerstvo
vyřídilo její opakované žádosti o poskytnutí korespondence mezi MZ a MOU.

Z tohoto důvodu jsem požádala ředitelku odboru kontroly Ministerstva
zdravotnictví Ing. H R o vyjádření. V dopise ze dne 12. 2. 2015 Ing.
R sdělila, že na základě její výzvy provedl odbor dohledu nad zdravotním
pojištěním kontrolu spisových materiálů stěžovatelky a **zjistil určité nedostatky ve
vyřizování žádostí stěžovatelky**. Dále mě informovala, že stěžovatelka podala
v mezidobí novou žádost, kterou ministerstvo již řeší Vyrozumění o tom, jak byla tato
nová žádost o informaci vyřizována, jsem již neobdržela. Z tohoto důvodu byla v srpnu
2015 znovu dotázána Ing. R na stav vyřizování žádostí o informaci. Na
dotaz odpověděl Bc. J Š , Dis., ředitel odboru komunikace s veřejností.

Po seznámení se s informacemi obsaženými v odpovědích ministerstva z
února i ze září 2015 a v příložené spisové dokumentaci navrhuji zahájit v této věci
šetření¹ postupu Ministerstva zdravotnictví.

Názor zpracovatele

Z dokumentů obdržených od ministerstva je již zřejmé, že ministerstvo, což
samo ve vyjádření přiznalo, některé žádosti nevyřídilo zákonem požadovaným
způsobem, jednu dokonce po zrušení rozhodnutí o odmítnutí žádosti ministrem
zdravotnictví a vrácení zpět opomnělo dále vyřizovat. O určitém zmatku ve vyřizování
žádostí svědčí také vyjádření ministerstva ze září 2015, v němž Bc. Š , Dis.
informuje o vyřízení žádosti (jedné) podané dle informačního zákona, jakoby
neexistovaly další, jimiž stěžovatelka žádá pořád o tutéž informaci – o poskytnutí
veškeré korespondence mezi MZ a MOU, potažmo VZP. Lze usuzovat, že tak
stěžovatelka opakovaně činí, neboť požadovanou informaci pravděpodobně
opakovaně nedostala.


¹ Dle ustanovení § 14 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.

Účel šetření (navrhovaný postup)

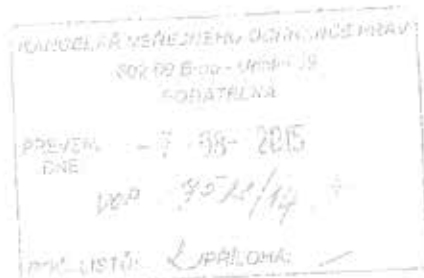
Účelem šetření stanovuji prověřit, zda ministerstvo vyřídilo jednotlivé žádosti o informace v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, zejména zda dodrželo zákonnou lhůtu a zákonem stanovenou formu „poskytnutí“ informace.

Cíl šetření

V případě zjištění pochybení ministerstva je účelem šetření **dosáhnout nápravy ve vyřizování žádostí o informace** v souladu s informačním zákonem **směrem do budoucna**. Ve vztahu ke stěžovatelce, pokud se jedná o její žádost o veškerou korespondenci mezi MZ a MOU, je náprava již bezpředmětná, neboť tuto informaci v podobě kopií dvou dopisů stěžovatelka pravděpodobně získala dne 7. 4. 2015, ledaže by požadovaná korespondence zahrnovala i další dokumenty, které neobdržela, a poskytnutá informace tak nebyla úplná.

Zapsala a navrhuje: Mgr. Petra Šuplerová 
Souhlasí: Mgr. Petra Zdražilová, vedoucí právního odboru





Pracovní výtisk elektronického podání

Odesílatel: Ministerstvo zdravotnictví, Palackého náměstí 375/4, 12801 Praha,
mzcr@mzcr.cz

Datum podání: 7.8.2015	Datum odeslání:
------------------------	-----------------

Počet příloh:

Za správnost: Vašíčková Petra

POZOR – podání nebylo elektronicky podepsáno

From: Zmeškalová Milena Mgr.
Sent: Thursday, August 06, 2015 5:55 PM
To: Kancelář veřejného ochránce práv
Subject: FW: Kopie vyjádření k podnětu paní Jodasové

Prosím o zaevidování do spisu sp.zn. 7528/14.

From: K K [mailto:]
Sent: Thursday, August 06, 2015 2:39 PM
To: Zmeškalová Milena Mgr.
Subject: RE: Kopie vyjádření k podnětu paní Jodasové

Vážená paní magistro,

děkuji Vám za zaslání dopisu a pochopení k prodloužení lhůty naší odpovědi. Po dovolené se budu snažit o zaslání odpovědi v této kauze.
Přeji hezký den.

S pozdravem

K K
Odbor komunikace s veřejností
Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2
telefon: +420 224 972 129
e-mail:
www.mzcr.cz

-45-

From: Zmeškalová Milena Mgr. [<mailto:zmeskalova@ochrance.cz>]
Sent: Thursday, August 06, 2015 2:24 PM
To: K K
Subject: Kopie vyjádření k podnětu paní Jodasové

Dobrý den paní K ,
na základě našeho dnešního telefonického hovoru ve věci podnětu paní J Vám zasílám
slíbený dokument. Současně potvrzuji s vědomím vedoucí oddělení rodiny, zdravotnictví a práce
KVOP Mgr. Šuplerové prodloužení lhůty k poskytnutí vyjádření do 18. 9. 2015.

S přáním pěkného dne
Mgr. Milena Zmeškalová
Kancelář veřejného ochránce práv
60200 Brno, Údolní 39
Telefon: 542 542 314
E-mail: milena.zmeskalova@ochrance.cz



KVOPP00ARR85

Veřejný ochránce práv

Údolní 39, 602 00 Brno

tel: (+420) 542 542 888, fax: (+420) 542 542 112

e-mail: podatelna@ochrance.cz, www.ochrance.cz

Vážená paní
Ing. H R.
ředitelka odbor dohledu nad zdravotním pojištěním
Ministerstvo zdravotnictví
Palackého nám. 4
128 01 Praha 2

16. 7. 2015 Greg

Vaše značka	Naše značka	Datum
MZDR 4213/2015-2/DZP	7528/2014/VOP/MKZ	16. července 2015

Vážená paní ředitelko,

z pověření veřejné ochránkyně práv Mgr. Anny Šabatové, Ph.D., se na Vás opět obracím v záležitosti paní Š J. , kontaktní adresa Úřad Městské části Praha 5, nám. 14. října 1381/4, 150 22 Praha 5. Navazuji na Vaše poslední vyjádření ze dne 12. února 2015, v němž jste vedoucí oddělení rodiny, zdravotnictví a práce Mgr. Petru Šuplerovou informovala, že odbor dohledu nad zdravotním pojištěním (dále také „odbor DZP“) vyrozuměl odbor komunikace s veřejností Ministerstva zdravotnictví o zjištěných nedostatcích ve věci paní J . Současně jste sdělila, že paní J v lednu 2015 podala novou žádost o poskytnutí korespondence mezi Ministerstvem zdravotnictví a Masarykovým onkologickým ústavem.

Předpokládám, že v mezidobí nastal určitý posun ve věci a s žádostí o poskytnutí informace bylo adekvátním způsobem naloženo, resp. bylo o jejím poskytnutí či odmítnutí rozhodnuto dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Vážená paní ředitelko, s ohledem na výše uvedené si Vás dovoluji znovu požádat o součinnost spočívající v poskytnutí vyjádření, jakým způsobem probíhá současná komunikace mezi Ministerstvem zdravotnictví a paní J a zda již ministerstvo vyřídilo všechny její žádosti o informace v souladu s platnou právní úpravou. Velice bych uvítala, pokud bych Vaše vyjádření mohla obdržet do konce měsíce srpna 2015.

Bližší informace Vám v případě potřeby může sdělit pověřená právnička Kanceláře veřejného ochránce práv Mgr. Milena Zmeškalová na tel. č. 542 542 314. V případě její nepřítomnosti jí můžete zanechat vzkaz na informační lince Kanceláře veřejného ochránce práv, tel. č. 542 542 888.

Děkuji za spolupráci.

S pozdravem

Mgr. Jana Gregorová v. r.
zástupkyně vedoucí právního odboru
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)



KVOPP00B54T6

V Brně dne 6. 8. 2015

Sp. zn.: 7528/2014/VOP/MKZ

Úřední záznam o telefonické komunikaci s Ministerstvem zdravotnictví

Dne 6. 8. 2015 jsem byla telefonicky kontaktována paní K K z tiskového odboru MZ ve věci paní J . Ministerstvo od nás obdrželo dopis, v němž vedoucí odboru právního Mgr. Petra Zdražilová požádala ředitelku odboru dohledu nad zdravotním pojištěním Ing. H R o vyjádření, jakým způsobem probíhá současná komunikace mezi stěžovatelkou a Ministerstvem zdravotnictví a zda již ministerstvo vyřídilo všechny její žádosti o informace v souladu s platnou právní úpravou.

Mgr. Zdražilová oslovila Ing. R v návaznosti na její vyjádření ze dne 12. února 2015, v němž ochránkyni informovala o tom, že odbor dohledu nad zdravotním pojištěním přislíbil vypořádat se s další novou žádostí paní J , do června 2015 však nepřišlo do Kanceláře žádné vyrozumění od ministerstva.

Paní K mě požádala, zda je možné, vzhledem k obdobím dovolených, prodloužit o 14 lhůtu k jejich vyjádření (původní lhůta je do konce srpna). Současně poprosila o nasazení jejich vyjádření ze dne 12. 2. 2015.

Na prodloužení lhůty i na posání scanu dokumentu jsme se s vědomím vedoucí oddělení rodiny, zdravotnictví a práce Mgr. Petry Šuplerové domluvily.

Zapsala: Mgr. Zmeškalová



- 43 -

KVOPP00B54VW

Zmeškalová Milena Mgr.

Od: Zmeškalová Milena Mgr.
Odesláno: 6. srpna 2015 14:24
Komu:
Předmět: Kopie vyjádření k podnětu paní J
Přílohy: img-8061332-0001.tif; img-8061332-0002.tif

Dobrý den paní K ,

na základě našeho dnešního telefonického hovoru ve věci podnětu paní J

Vám zasílám slíbený dokument.

Současně potvrzuji s vědomím vedoucí oddělení rodiny, zdravotnictví a práce KVOP Mgr. Šuplerové prodloužení lhůty k poskytnutí vyjádření do 18. 9. 2015.

S přáním pěkného dne
Mgr. Milena Zmeškalová

Kancelář veřejného ochránce práv
60200 Brno, Údolní 39
Telefon: 542 542 314
E-mail: milena.zmeskalova@gchrance.cz