

Veřejná ochránkyně práv
Mgr. Anna Šabatová
Údolní 39
BRNO
60200
podatelna@ochrance.cz

Vážená paní veřejná ochránkyně práv, podávám:

1. podnět
2. žádost o informaci
3. stížnost

Všech tří bodů se týká materiál, který jsem pracovně nazvala *Příběh*. Nepřikládám žádnou korespondenci, pouze cituji z materiálů, které mám v originále. Vím, že vzhledem k rozsahu je materiál nepřehledný. Nechci vše psát znovu, pouze odkazuji na znění na konkrétní stránce materiálu.

V *Příběhu* se odehrává boj o zachování Sdružení vlastníků lesů Sdružené lesy Ledenice a Borovany. Zástupce veřejné ochránkyně práv JUDr. Stanislav Křeček se případem již zabýval v roce 2014/Sp. zn. 807/2014/VOP/MPO/. Neustále usilujeme o změnu, protože nynější odborný lesní hospodář/dále jen OLH/ neplní své povinnosti tak, jak je ve sdružení obvyklé. Je naivní se domnívat, že my, vlastníci lesů v seniorském věku a s omezenou mobilitou můžeme pobíhat po lese, posuzovat, jestli OLH, kterého nám určil magistrát plní své povinnosti a telefonem jej přivolávat, řešit to a dokazovat.

Lesní zákon totiž povinnosti OLH vůbec nedefinuje, takže je na konkrétní osobě, jak se zachová. Existence našeho sdružení od samého počátku je podmíněna tím, že činnost OLH vykonává osoba doporučená sdružením, tedy zaměstnanec sdružení. Vše je popsáno v *Příběhu*.

ad 1/

Proto prosím, zda byste vážená paní Šabatová, nedala podnět na změnu lesního zákona z těchto důvodů:

Dosavadní zákon vůbec neřeší povinnosti odborného lesního hospodáře (dále jen OLH) - to se ostatně píše i v odborné literatuře. Zaznamenáváme významné rozdíly ve způsobu výkonu této funkce.

To jsem zdokumentovala i na tom, jaké škody mi vznikly rozdílným postupem OLH za souhlasu magistrátu města. (Příběh str. 26 a 27 - korespondence s inspekcí životního prostředí.) Jsem toho názoru, že nárok na úhradu nákladů spojených s činností OLH mají mít i vlastníci lesních pozemků, kteří si jej sami vyberou. Vlastník lesních pozemků nemůže svobodně nakládat se svým majetkem, musí se podřizovat pravidlům lesního zákona, i když mu vznikají škody.

Vlastník lesních pozemků musí platit daň z nemovitostí a při tom leckdy za celý svůj život nemá z lesa žádný prospěch.

Nynější znění lesního zákona je ve prospěch státního podniku Lesy České republiky, který má zajištěn trvalý zdroj příjmů o který nemusí soutěžit.

Zatímco OLH - fyzická osoba, musí splňovat podmínky vzdělání a praxe, zaměstnanci státního podniku tyto podmínky splňovat nemusí. Nemluvím o zájmu o práci a kvalitě práce.

Další vadou lesního zákona je jeho nejednoznačnost. Úředník něco udělat může, ale nemusí.

Zaznamenala jsem, že tato nejednoznačnost se bude odstraňovat v právním předpisu o pokutách za dopravní přestupky tak, aby se postupovalo vždy jednotně. Jsem toho názoru, že by měl být odstraněn monopol státního podniku Lesy České republiky.

ad. 2/

Z toho co jsem dosud v této věci zažila usuzuji, že ing. Mika-hlavní postava *Příběhu* je osoba mírně řečeno zvláštní. Na str. 7 *Příběhu* píše:
27 03 2013

Pan primátor mi řekl, že pan M. založil v místě bydliště občanské sdružení, jehož smyslem je zabránit výstavbě v jedné lokalitě. A aby si to pojistil, znemožnil připojení na kanalizaci. Ombudsman údajně konstatoval, že právo je na straně stěžovatelů. Pan M. porušil, co se dalo. Klasika. Až tam budu psát já, už o něm budou na Úřadu ombudsmana vědět.

Můj známý mi v této souvislosti řekl: *neočekávej, že uspěješ ve sporu s úředníkem. Všichni se znají, kryjí se navzájem.*

Obrátila jsem se na řadu institucí. Pouze předseda Nejvyššího správního soudu, přestože se se mnou vůbec nemusel bavit, mi doporučil další postup. Podat nový návrh a pak má nastoupit včasná a účinná obrana. Připravila jsem stížnost na nečinnost /str. 16- 19 *Příběhu*/. Noví členové představenstva, kteří zastupují obec Ledenice a Borovany nemíní dál v úsilí o změnu pokračovat, protože se obávají msty pana Miky ve vyjádřeních k záměrům v investiční činnosti. Napsala jsem za svou osobu stížnost na pana Miku/str. 19-23/Požadovala jsem, aby se někdo zabýval výše uvedenou zprávou ombudsmana. Pro magistrát je to příliš vzdálené, takže pan Mika škodí dál. Krajský úřad prý není kompetentní. Kdo je kompetentní mi nikdo nesdělil.

S odvoláním na zákon o svobodném přístupu k informacím prosím o zaslání kopie stanoviska veřejného ochránce práv, které obdržel magistrát města Č. Budějovice v prvním čtvrtletí roku 2013 Týká se pana Miky. S dokumentem míním seznámit nové zastupitelstvo.

Táži se: dá se jednání pana Miky ve výše uvedené věci hodnotit jako zneužití postavení úřední osoby?

ad. 3:

Prosím o názor, zda se dá hovořit o odbornosti, když se magistrát v naší kauze dopustil pěti chyb :

a/magistrát neodpověděl na návrh sdružení- porušení správního řádu

b/magistrát požadoval na vlastnicích lesů prokázání vlastnictví lesů výpisem z LV-porušení zákona o svobodném přístupu k informacím- promlčeno

c/magistrát nezrušil pověření ing. K- chyba

d/magistrát sám přiznává, že vyhláška ze dne 16.1.2012 je chybná

e/pověření ing. K výkonem funkce OLH nebylo řádně odůvodněno.

Krajský úřad údajně provádí na magistrátu kontroly, neshledal závad.

Zásadně nejsem spokojená s tím, jak se krajský úřad vypořádal s mou žádostí o posouzení vyřízení stížnosti. Opsal od magistrátu sdělení i s významou chybou a dál se ničím nezabýval.

Pan Mikovi jsme několikrát sdělili, že naši členové nechápou, proč mají shánět „hajného“ někde v Třeboni, když ten jejich je v místě jejich bydliště v Ledenicích. Uváděli jsme, že pan K. je nucen věci pro ně řešit zdarma. Pan Mika byl dobře informován, jaké problémy nám způsobil.

Na náš podnět ke jmenování OLH, který jsme napsali na základě doporučení předsedy Nejvyššího správního soudu, nám odpověděl:

.Pokud vlastníci pozemků určených k plnění funkce lesa si chtějí vybrat odborného lesního hospodáře sami, na což mají dle § 37 odst. 3 lesního zákona právo, ať tuto skutečnost oznámí orgánu státní správy lesů na magistrát města České Budějovice. Pak ale budou tohoto odborného lesního hospodáře dle Lesního zákona platit sami vlastníci. Tento postup by mohl být pro vlastníky lesů výhodnější,

neboť jak sdělujete, pan J K „Dis pro Sdružené lesy Lednice a Borovany funkci odborného lesního hospodáře vykonává zcela zdarma

Zatímco já výše uvedený zvýrazněný text vnímám jako projev arogance, krajský úřad projev arogance nezjistil. Dá se výše uvedená odpověď hodnotit jako slušné a zdvořilé jednání ve smyslu § 4 správního řádu? Nebo to oprávněně vnímám jako projev arogance, když jsme upozorňovali, že zatvrzelý postoj může vést k likvidaci našeho sdružení?

Vážená paní veřejná ochránkyně práv, na existenci sdružení je závislé cca 260 vlastníků lesů, kteří měli před rokem 2012 placeného kvalitního OLH. Nyní bychom si jej měli platit, pokud pan Mika nezmění názor. Výše jsem uvedla, že vlastnictví lesa je finanční zátěž bez toho, že bychom měli ze svých důchodů vydávat další peníze. Námi vybraný odborník se žíví jiným způsobem, protože potřebuje zdroj příjmů a o naše lesy se nikdo nestará. Z pohledu podjatého úředníka je to v pořádku.

Máte prosím nějaký nápad, jak docílit změny chování pana Miky? Soud s nejasným výsledkem nepřichází v úvahu, na to nemá naše sdružení peníze. Krajský úřad, i když s námi prý lidsky cítí, se nemíní nijak angažovat. Vše je prý v souladu se zákonem.

Děkuji Vám.

S úctou

ing. J. K.

identifikace: nar.
telefon:

přílohy: Příběh
Příběh-shrnutí