

Závěrečné stanovisko

ve věci stavby obecní kanalizace v k.ú. A.

A

Obsah podnětu

Na veřejného ochránce práv se dne 6. 11. 2012 obrátila paní X.Y., bytem X., která ochránce požádala o prošetření postupu správních orgánů na úseku ochrany životního prostředí v souvislosti s řešením její stížnosti na stavbu obecní kanalizace, která byla podle tvrzení stěžovatelky bez jejího souhlasu vybudována na pozemku parc.č. PK X. v k.ú. A., který spoluvlastní.

Dalšího vyřizování podnětu jsem se na základě pověření veřejného ochránce práv JUDr. Pavla Varvařovského ujal já, neboť veřejný ochránce práv využil své možnosti, dané mu ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, delegovat na mě některé oblasti své činnosti, do níž patří i oblast ochrany životního prostředí a stavebního řízení.

Z doručených podkladů vyplynulo, že se paní X.Y. snažila věc řešit prostřednictvím Magistrátu města České Budějovice, odboru ochrany životního prostředí (dále jen „vodoprávní úřad“), Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále jen „krajský úřad“), a České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu České Budějovice (dále jen „ČIŽP“). Odpovědi, které od zmíněných úřadů paní X.Y. obdržela, ale nepovažovala za dostatečné, proto se rozhodla obrátit na veřejného ochránce práv se žádostí o pomoc.

B

Skutková zjištění

Ve stručnosti si dovoluji shrnout, že na základě shromážděných podkladů se bývalá zástupkyně veřejného ochránce práv RNDr. Jitka Seitlová rozhodla zahájit v dané věci šetření dle ustanovení § 14 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, a písemností ze dne 15. 11. 2012 si k celé záležitosti vyžádala stanovisko primátora města České Budějovice.

Po provedeném šetření dne 22. 2. 2013 přistoupila bývalá zástupkyně veřejného ochránce práv k vydání zprávy o šetření, ve které mimo jiné konstatovala, že její snahou v rámci šetření tohoto případu bylo vytvořit prostor pro odborné zhodnocení věci za účasti všech stran, proto také navrhla, aby v rámci vodoprávního dozoru byla věc projednána za účasti stěžovatelky, obce, ČIŽP a geodeta Ing. K. Vodoprávní úřad nicméně této žádosti v plném rozsahu nevyhověl, když Ing. K. k jednání nepřizval.

Námítky vodoprávního úřadu, že neměl na jmenovaného geodeta potřebné kontakty, bývalá zástupkyně ochránce vyhodnotila jako liché, neboť přílohou její výzvy k součinnosti byla kopie zaměření, zpracovaného Ing. K., jejímž obsahem byly veškeré kontakty na jmenovaného geodeta, a to včetně mobilního telefonu a e-mailu.¹ Nepřizvání Ing. K. k předmětnému šetření proto označila jako nedostatek v postupu vodoprávního úřadu, neboť mu nic nebránilo v tom, aby za účelem řádného objasnění věci jmenovaného geodeta oslovil a k jednání ho přizval. Za dané situace bylo jednání vodoprávního úřadu vyhodnoceno jako takové, které nebylo v souladu s principy dobré správy ani správního řádu, neboť výsledné zjištění nemohlo být v souladu s ustanovením § 3 správního řádu, které správnímu úřadu ukládá zjistit takový stav věci, o němž nebudou důvodné pochybnosti.

Současně bývalá zástupkyně ochránce vyjádřila výhrady k řešení zmíněnému v odpovědi vodoprávního úřadu ze dne 6. 12. 2012, podle něhož by si měla obec společně se stěžovatelkou nechat zpracovat nové zaměření hranic pozemků. Bývalá zástupkyně veřejného ochránce práv poukázala v této souvislosti na to, že podklady předložené stěžovatelkou potvrzují, že k zásahu pozemku X. stavbou nové kanalizace došlo a je nyní povinností vodoprávního úřadu, aby vzniklou situaci vyhodnotil ve vazbě na vydané stavební povolení. Jinými slovy, vodoprávní úřad musí na základě všech shromážděných podkladů sdělit jednoznačné stanovisko, zda je stavba obecní kanalizace provedena v souladu nebo v rozporu s vydaným stavebním povolením. Za účelem prokázání této skutečnosti by pak měl oslovit stavebníka, neboť je jeho povinností prokázat, že stavbu provedl v souladu s vydaným povolením a projektovou dokumentací. Paní X.Y., dle mého soudu, přednesla vodoprávnímu úřadu dostatek podkladů (důkazů) na podporu svých tvrzení a nyní neshledávám důvod pro to, aby vynakládala další finanční prostředky na zaměření hranice pozemku, k čemuž jí vodoprávní úřad nabádá.

V návaznosti na zjištění ve věci dodržení či nedodržení stavebního povolení a trasy stavby obecní kanalizace musí vodoprávní úřad rovněž vyhodnotit, zda je dán důvod pro zahájení řízení o správním deliktu s obcí X. ve věci provedení stavby v rozporu s vydaným stavebním povolením.

C

Doplňující skutková zjištění

V souladu se zákonem č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, bývalá zástupkyně veřejného ochránce práv požádala primátora města České Budějovice (dále jen „primátor“), aby se k učiněným zjištěním ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení zprávy vyjádřil. Vzhledem k tomu, že ochránce ve stanovené lhůtě vyjádření primátora neobdržel, připsím ze dne 16. 4. 2013 věc urgoval, potřebné vyjádření však neobdržel.

Ve druhé výzvě k součinnosti ze dne 5. 6. 2013 jsem primátora upozornil na to, že v souladu s ustanovením § 18 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv, očekávám jeho vyjádření ke zprávě o šetření v náhradním termínu 15 dnů ode dne doručení dané výzvy. Současně jsem uvedl, že v případě, že v uvedené lhůtě potřebné vyjádření neobdržím, budu ve věci postupovat dle ustanovení § 18 odst. 2

¹ Paní X.Y. v dopisu ze dne 3. 1. 2013 mimo jiné zmínila, že úřednice vodoprávního úřadu na dotaz jejího manžela, proč k jednání nepřizvali odborníka, např. Ing. K., sdělily, že na něj nemají kontakt.

zákona o veřejném ochránci práv, tj. vydáním závěrečného stanoviska s návrhem opatření k nápravě.² Bohužel musím konstatovat, že i opakovaná výzva k poskytnutí součinnosti zůstala v uvedeném termínu ze strany primátora bez odezvy.

D **Opatření k nápravě**

V návaznosti na výše uvedená zjištění navrhuji Magistrátu města České Budějovice, jako příslušnému vodoprávnímu úřadu s odkazem na ustanovení § 19 zákona o veřejném ochránci práv, tato opatření k nápravě:

1. vodoprávní úřad ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto závěrečného stanoviska svolá opakované místní šetření ve věci prošetření zásahu stavby obecní kanalizace do pozemku parc.č. PK X. v k.ú. A., a to za účasti stěžovatelky, obce X. a geodeta Ing. K.,
2. na základě shromážděných podkladů a výsledků místního šetření vodoprávní úřad sdělí veřejnému ochránci práv v termínu do 30 dnů ode dne provedení místního šetření jednoznačné stanovisko, zda je stavba obecní kanalizace provedena v souladu nebo v rozporu s vydaným stavebním povolením; za tím účelem si vyžádá veškeré důležité podklady od stavebníka předmětného vodního díla.

E **Závěry**

Na základě výše popsaných skutečností jsem se rozhodl vydat v souladu s ustanovením § 18 odst. 2 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, toto stanovisko se závěrem, že jsem v postupu vodoprávního úřadu Magistrátu města České Budějovice shledal nedostatky, které jsem popsal výše.

Podle ustanovení § 20 odst. 1 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, úřad do 30 dnů ochránci sdělí, jaká opatření k nápravě činí nebo hodlá činit.

Na vědomí zasílám závěrečné stanovisko paní X.Y., stěžovatelce.

JUDr. Stanislav K ř e č e k
zástupce veřejného ochránce práv

² Pokud úřad na výzvu sdělí, že provedl nebo provádí opatření k nápravě a ochránce tato opatření shledá dostatečnými, vyrozumí o tom stěžovatele i úřad. Jinak ochránce po obdržení vyjádření nebo marném uplynutí lhůty sdělí písemně své závěrečné stanovisko úřadu a stěžovateli; součástí tohoto stanoviska je návrh opatření k nápravě.