

Zástupce veřejného ochránce práv **JUDr. Stanislav Křeček**

V Brně dne 2. července 2013
Sp. zn.: 1604/2012/VOP/JBE

Vážený pane inženýre,

obrátil jste se na veřejného ochránce práv s podnětem, jímž jste požádal o prošetření postupu Správy Národního parku a chráněné krajinné oblasti Šumava (dále také „Správa“) a Ministerstva životního prostředí v souvislosti s povolováním splouvání určitého úseku Vltavy.

Na podkladě Vašeho podnětu má předchůdkyně RNDr. Jitka Seitlová jménem veřejného ochránce práv celou záležitost prošetřila a vydala ve věci zprávu o šetření, již Vám zaslala. Dne 21. 3. 2013 bylo do Kanceláře veřejného ochránce práv doručeno vyjádření ředitele Správy k závěrům obsaženým v dané zprávě o šetření.

V tomto vyjádření ředitel Správy zopakoval, že již dříve označil postup, kdy bylo vodáckému klubu, jménem kterého jednáte, vydáno prosté sdělení místo individuálního správního aktu, za formálně chybný, neboť mělo být vydáno usnesení o zastavení řízení pro podání žádosti zjevně právně nepřipustné. Dodal, že vodácký klub měl k dispozici účinné prostředky nápravy uvedeného postupu Správy, když mohl podat žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti v souladu s ustanovením § 80 správního řádu¹ k Ministerstvu životního prostředí. Následně by v úvahu přicházela žaloba proti nečinnosti. Žadateli tudíž nebyla upřena možnost využít právních prostředků k ochraně jeho práv.

Závěrem dodal, že Správa učinila opatření k nápravě spočívající v tom, že příslušnému náměstkovi - vedoucímu odboru Správy ředitel Správy uložil seznámit se závěry veřejného ochránce práv všechny své podřízené zaměstnance, kteří jsou oprávněni rozhodovat ve správním řízení.

Vážený pane inženýre, musím konstatovat, že argument Správy týkající se možnosti využití obrany v podobě žádosti o opatření proti nečinnosti je opodstatněný, neboť tato možnost opravdu přicházela v úvahu. Je však otázkou, jak dalece byl vodácký klub schopen takovéto právní kvalifikace, když na tuto situaci zřejmě není jednoznačný názor ani mezi odborníky. Samotné uplatnění opatření proti nečinnosti by navíc bylo pouze jakousi mezifází, neboť podstata sporu, tj. zda právní řád dovoluje vyhradit konkrétním subjektům (individuálně) totéž místo ke splouvání, jaké je vyhrazeno v návštěvním řádu, ovšem za jiných podmínek (v podstatě udělení výjimky z podmínek stanovených v návštěvním řádu), by tímto ještě nebyla vyřešena, a teprve usnesení o zastavení řízení by bylo možné napadnout opravným prostředkem, jenž by mohl vést k jejímu vyřešení.

Jak už je naznačeno ve zprávě o šetření, vzhledem k tomu, že Správa uvedla dostatečné argumenty, proč v daném případě ochrana přírody a krajiny převáží nad

¹ Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

zájmem na splouvání daného úseku Vltavy na raftech, vnímám jako dostačující opatření k nápravě právě to, že se Správa ztotožnila s argumentací ochránce týkající se procesního hlediska dané záležitosti a do budoucna již bude jednat v souladu s tímto závěrem.

Na základě výše uvedeného jsem se rozhodl šetření ve Vašem případě uzavřít podle ustanovení § 18 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv, neboť se domnívám, že další zásah z mé strany je v tuto chvíli již bezpředmětný a opatření k nápravě jsem shledal dostatečnými. Jak již naznačila moje předchůdkyně, do budoucna můžete zvážit jak podání žádosti o souhlas s vyhrazením místa ke splouvání, tak využití jiného úseku Vltavy, příp. jiných vodních toků. Nemám informaci, pro jaký postup jste se v letošním roce rozhodli. Přesto, že šetření v tuto chvíli končím, není vyloučeno, abyste se na veřejného ochránce práv v budoucnu znovu kdykoliv obrátil, jestliže budete mít za to, že v následném postupu Správy Národního parku a chráněné krajinné oblasti Šumava dochází k porušování právních předpisů.

Závěrem dovolu,te, abych Vám poděkoval za důvěru, s níž jste se na nás obrátil.

S pozdravem

Vážený pan
Ing. P V

Údolní 39
602 00 Brno
tel: (+420) 542 542 888, fax: (+420) 542 542 112