



KVOPP000VG44

KANCELÁŘ VEŘEJNÉHO OCHRÁNCE PRÁV

602 00 Brno, Údolní 39
Telefon: 542 542 111
Fax: 542 542 112
E-mail: podatelna@ochrance.cz

V Brně dne 19. března 2015
Č.j.: PDCJ 730/2015

Do vlastních rukou

Vážený pan
A J

V souladu s ustanovením § 15 a § 20 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve spojení s ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vydává Kancelář veřejného ochránce práv jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a současně jako osoba pověřená v souladu s ustanovením § 25 odst. 2 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, veřejným ochráncem práv k plnění povinností veřejného ochránce práv podle zákona o svobodném přístupu k informacím

ROZHODNUTÍ,

kterým se žádost pana A J ze dne 12. března 2015 podle ustanovení § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím **odmítá.**

O d ů v o d ň ě n í:

Dne 12. března 2015 se na veřejného ochránce práv obrátil A J s žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Požadoval zaslání kopie (pokud možno v elektronické podobě) vyjádření PhDr. Tomáše Haišmana, ředitele OAMP, ke zprávě o šetření sp. zn. 3490/2011/VOP/PN.


Tuto informaci nelze poskytnout, neboť veřejný ochránce práv žádnou takovou informaci nedisponuje. PhDr. Tomáš Haišman, ředitel odboru azylové a migrační politiky, ani nikdo jiný z Ministerstva vnitra se ke zprávě o šetření sp. zn. 3490/2011/VOP/PN nevyjadřoval.



Pokud žadatelem požadované informace neexistují, tj. nejsou ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím zaznamenány, nelze je z povahy věci poskytnout. Poskytnutí informace lze odmítnout nejen z důvodů právních, vymezených (zejména) v zákoně o svobodném přístupu k informacím, ale i z důvodů faktických, které v zákoně uvedeny nejsou. Judikatura Nejvyššího správního soudu za takový typický faktický důvod označuje právě také situaci, kdy povinný subjekt požadovanou informací nedisponuje. Judikatura dále uvádí, že "zprávu o tom, že informaci nelze poskytnout z faktických důvodů, je ovšem nutno vnímat jako odmítnutí žádosti, a nikoliv vyhovění..."¹

Nad rámec žádosti lze pro vysvětlení dalšího průběhu šetření uvést, že v dané věci bylo dosaženo nápravy, když odvolací orgán (Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců) převzal argumentaci ochránce, rozhodnutí o neudělení trvalého pobytu zrušil a věc vrátil OAMP zpět k dalšímu řízení. V souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu je prvostupňový správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán právním názorem odvolacího orgánu. Šetření ochránce proto bylo ukončeno i bez vyjádření ředitele OAMP, neboť v mezidobí bylo dosaženo nápravy a OAMP byl s ohledem na citované ustanovení správního řádu povinen argumentaci Komise, která se ztotožnila s názorem ochránce, ve své další rozhodovací činnosti zohlednit.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozhodnutí lze v souladu s ustanovení § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím, a v souladu se Zásadami pro poskytování informací Kanceláři veřejného ochránce práv (viz www.ochrance.cz), podat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení odvolání k vedoucímu Kanceláře prostřednictvím vedoucí odboru právního.


.....
Mgr. Petra Zdražilová
vedoucí odboru právního
Kanceláře veřejného ochránce práv


Veřejný ochránce práv
602 00 Brno - Údolní 39
Telefon: +420 542 542 111 

¹ Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. dubna 2008, č.j. 2 As 71/2007-56, dostupný z www.nssoud.cz.