

## **Připomínky zástupkyně veřejného ochránce práv**

### **k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

#### **Konkrétní připomínky:**

##### **K bodu 16**

**Zástupkyně veřejného ochránce práv v rámci novely rovněž doporučuje zrušit bez náhrady v ustanovení § 94 odst. 2 slova „§ 31 odst. 1“.**

Jedná se o neodůvodněnou odchylku od správního řádu, která oproti obecné úpravě omezuje účastenství v řízení o udělení časově omezeného povolení k provozu zdroje hluku překračujícího hygienické limity jen na žadatele. Tato povolení jsou podle zkušeností zástupkyně ochránce mnohdy nekvalitně zpracována. Orgány ochrany veřejného zdraví nevyžadují před jejich vydáním předložení komplexní hlukové studie, která by prokázala, že hlukové limity skutečně nelze z vážných důvodů dodržet. Obvykle také v podmínkách takového povolení uloží žadateli provést jen taková protihluková opatření, která on sám navrhne a označí za realizovatelná, aniž by jeho úvahu kriticky a objektivně zhodnotily. Tyto excesy by se daly zčásti omezit, pokud by se řízení o vydání povolení mohly účastnit osoby, které budou dalším provozem zdroje hluku dotčeny (osoby, které budou vystaveny nadlimitnímu hluku). Postupy orgánů ochrany veřejného zdraví by tak byly pod kritickým dohledem těch, jejichž zdraví se přímo dotýkají. K tomu by stačilo aplikovat na otázku účastenství v těchto řízeních důsledně správní řád.

Tuto připomínku uplatnil veřejný ochránce práv již v připomínkovém řízení ke Koncepci budoucí právní úpravy, která povede ke sjednocení právní úpravy postupů při výkonu jednotlivých správních agend s minimem odchylek a výjimek. Tento materiál byl projednán Vládou České republiky dne 20. dubna 2009 a bylo přijato usnesení č. 450, kterým vláda schválila předloženou koncepci a kterým bylo členům vlády a vedoucím ústředních správních úřadů uloženo mimo jiné provádět při novelizacích právních předpisů průběžné odstraňování nadbytečných odchylek od správního řádu.

Z uvedených důvodů se navrhuje následující znění bodu 16:

16. V § 94 odst. 2 větě první se slova „§ 6 odst. 3 písm. c) a odst. 5“ nahrazují slovy „§ 6c odst. 1 písm. g)“ a vypouští se slova „§ 31 odst. 1“.

**Tato připomínka je zásadní.**

RNDr. Jitka Seitlová, v. r.  
zástupkyně veřejného ochránce práv  
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)