

- 1 -

| | |
|----------------------------------|----------------|
| KANCELÁŘ VEŘEJNÉHO OCHRÁNČE PRÁV | |
| 602 00 Brno - Ústelní 39 | |
| PODATELNA | |
| PŘEVZAL DNE: | 19 - 11 - 2015 |
| POČ. LISTŮ: | 1 PŘÍLOHA: 1 |

4319/14



Pracovní výtisk elektronického podání

Odesílatel: S K , Ing.,

| | |
|--------------------------|-----------------|
| Datum podání: 19.11.2015 | Datum odeslání: |
|--------------------------|-----------------|

Počet příloh:

Za správnost: Konsbulová Monika Bc.

POZOR – podání nebylo elektronicky podepsáno

From:

Sent: Thursday, November 19, 2015 10:10 AM

Subject: K rukám Veřejné ochránkyně práv

Dobrý den,

v příloze zasílám žádost o informace.

S pozdravem

Ing. K S

**Veřejná ochránkyně práv
Mgr. Anna Šabatová, Ph.D.**

Věc: Žádost o informace ve vztahu k Vašemu dopisu ze dne 4. listopadu 2015
Sp. zn.: 4319/2014/VOP/DV

V Českých Budějovicích dne 17. 11. 2015

Paní veřejná ochránkyně práv,

ve svém dopise jste uvedla, citace:

„Pozemkový úřad nerozhodl o domu č. p. . Třetí námitka se týkala domu . p. . Ani v tomto případě se nedomnívám, že by pozemkový úřad byl nečinný. Ve výroku rozhodnutí – v části stav dle katastrálního stavu – je totiž dům . p. uveden jako stavba na pozemku st. p. č. . To, že dům není uveden ve sloupci stav dle katastru nemovitostí, zohledňuje skutečnost, že v okamžiku rozhodování pozemkového úřadu již neexistoval.“

V rozhodnutí č.j. PÚ 142/179/96-KRZ-353 ze dne 7. 3. 1996, které jsem převzal od Pozemkového úřadu v Jindřichově Hradci není ve výroku rozhodnutí uveden dům č.p.

Toto rozhodnutí jsem zaslal doktoru Vávrovi na jeho žádost, takže nechápu, jak můžete nepravdivě tvrdit, že dům č.p. je uveden ve výroku rozhodnutí č.j. PÚ 142/179/96-KRZ-353 ze dne 7. 3. 1996, prokazatelně dům č.p. není ve výroku uveden.

V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., v platném znění žádám o poskytnutí následujících informací:

1. Jak přispívá Vaše nepravdivé tvrzení k ochraně základních práv a svobod občanů?
2. Které ustanovení zákona č. 349/1999 Sb., Vás opravňuje nepravdivě vyřizovat podněty občanů?
3. Na základě jakého ustanovení zákona není závazný pouze výrok rozhodnutí?

Dále jste uvedla:

„Navíc v odůvodnění rozhodnutí pozemkový úřad uvádí, že jako jeden z podkladů pro své rozhodnutí využil ocenění objektu č. p. (strana 4 rozhodnutí). Na straně 5 dále uvádí: „protože dům č. p. v dnešní době již neexistuje, bylo použito ocenění ze dne 28. 5. 1953.“ Z výroku i odůvodnění rozhodnutí vyplývá, že pozemkový úřad rozhodoval i o domu č. p. “

Vašemu úřadu (doktoru Vávrovi) byla postoupena listina Politického byra ÚV KSČ číslo pořadu 23, bod 744/12 – Řešení stížnosti proti vysídlení občanů z Nové Vsi, Rapšachu a Kunšachu v okrese Třeboň.

Citace z listiny Politického byra ÚV KSČ:

„K Ústřednímu výboru KSČ se obrátili se stížností občané z Nové Vsi u Klikova, Kunšachu a Rapšachu z okresu Třeboň, ve které žádají, aby ÚV KSČ zjednal nápravu v nedostacích, které byly způsobené při vysídlení výše uvedených obcí.“

„Aby mohla být vysídlencům poskytnuta náhrada za majetek, zanechaný v zakázaném i hraničním pásmu, zaslalo ministerstvo vnitra Krajskému národnímu výboru v Českých Budějovicích směrnice o majetkoprávním vyrovnání s vysídlenci. Počátkem letošního roku bylo však při kontrole zjištěno, že KNV i ONV vůbec nepřikročil k vyřízení majetkoprávních otázek. Tento nedostatek byl jednou z příčin nespokojenosti obyvatel uvedených obcí.“

„Když po kritice občanů uvedených obcí počaly příslušné komise provádět ohodnocení nemovitostí, dopustily se dalších chyb. Ohodnocení se provádělo administrativní cestou, s lidmi se nemluvilo, v mnoha případech byly ohodnoceny, aniž byly dobře prohlédnuty. Nízké ohodnocení rodinných domků, jejichž cenu komise odhadly od 5.000,- Kč do 18.000,- Kč, vyvolalo nespokojenost u občanů. Důsledkem toho je, že obyvatelé vystěhovaní z Rapšachu, odmítli majetky prodat občanům, kteří přišli na jejich místa. Rovněž odmítají, aby jim byly proplaceny státem.“

V rozhodnutí č.j. PÚ 142/179/96-KRZ-353 ze dne 7. 3. 1996, je na str. 3 uvedeno, citace:

„J K dále uvádí (čestné prohlášení stejně vysídleného občana), že ocenění nemovitostí bylo provedeno až po vystěhování vlastníka a po měnové reformě v roce 1953“

V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., v platném znění žádám o poskytnutí následujících informací:

1. Jaká listina Vás opravňuje tvrdit, že tzv. Ocenění ze dne 28. 5. 1953 nebyla zfalšována?
2. Jaká listina Vás opravňuje tvrdit, že tzv. Ocenění datované 28. 5. 1953 bylo skutečně vyhotoveno a to ve vztahu Vám předložené listině ÚV KSČ?

S pozdravem

Ing. K. S